

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110228736
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:7110228736.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Ing. L. M., bytom U. - O., Z. XX, P. O. BOX 11, občan Českej republiky, proti žalovanému: Obec Holčíkovce, 094 05 Holčíkovce, IČO: 00 332 429, okres Vranov nad Topľou, právne zastúpenej JUDr. Marekom Tkáčom, advokátom, Kukučínova 1, 082 71 Lipany, o určenie ničotnosti súdnych rozhodnutí a iné, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4C/160/2011-75 z 2.2.2012, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

Súd prvého stupňa podania účastníkov, ktoré sú obsahom spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/160/2011 postúpi na ďalšie konanie Krajskému súdu v Košiciach k jeho veciam vedeným pod sp. zn. 4Cb/1/2008 a sp. zn. 3Cb/4/2008.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu a zároveň žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 2,96 eur a na účet právneho zástupcu žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 128,82 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal z toho, že pôvodne podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia, že doručenie a prevzatie platobných rozkazov žalovanému Krajským súdom v Košiciach č. k. 18Rob/1357/96 z 1.7.1997 dňa 11.7.1997 a č. k. 17Rob/1361/96 z 27.6.1997 dňa 11.7.1997 je právne účinné a obidva platobné rozkazy sú právoplatnými exekučnými titulmi. Podaním z 9.1.2012 navrhol žalobca pripustiť zmenu žaloby tak, že sa domáha určenia:

- že uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 11.10.2007 č. k. 18Rob/1357/1996, ktorým bol zrušený právoplatný platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach č. k. 18Rob/1357/96 z 1.7.1997, je ničotným, neexistujúcim paaktom, ktorý nezakladá žiadne právne účinky,

- že uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 11.10.2007 č. k. 17Rob/1361/1996, ktorým bol zrušený právoplatný platobný rozkaz Krajského súdu Košice č. k. 17Rob/1361/96 z 27.6.1997 je ničotným, neexistujúcim paaktom, ktorý nezakladá žiadne právne účinky,

- že pokyn Krajského súdu Košice zo dňa 14.10.2008, na základe ktorého bol dňa 15.10.2008 po 11-tich rokoch znovu rozoslaný platobný rozkaz č. k. 18Rob/1357/1996

z 1.7.1997 odporcovi Obci Holčíkovce je ničotným, neexistujúcim paaktom, ktorý nezakladá žiadne právne účinky,

- že pokyn Krajského súdu Košice zo dňa 14.10.2008, na základe ktorého bol 15.10.2008 po 11-tich rokoch znovu rozoslaný platobný rozkaz Krajského súdu Košice č. k. 17Rob/1361/1997 z 27.6.1997 odporcovi Obci Holčíkovce je ničotným, neexistujúcim paaktom, ktorý nezakladá žiadne právne účinky,

- že pokyn Krajského súdu Košice zo dňa 31.10.2008, na základe ktorého bola vec vedená na Krajskom súde v Košiciach č. k. 18Rob/1357/1996 preradená k prejednaniu Krajskému súdu v Košiciach pod č. k. 4Cb/1/2008 je ničotným, neexistujúcim paaktom, ktorý nezakladá žiadne právne účinky,

- že pokyn Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2008, na základe ktorého bola vec vedená na Krajskom súde v Košiciach č. k. 17Rob/1361/1996 preradená k prejednaniu Krajskému súdu v Košiciach pod č. k. 3Cb/4/2008 je ničotným, neexistujúcim paaktom, ktorý nezakladá žiadne právne účinky.

Podanú žalobu súd prvého stupňa posúdil ako žalobu určovaciu. Z toho dôvodu riešil prednostne otázku, či na žiadanom určení má žalobca naliehavý právny záujem. Mal za to, že o plneniach, o ktorých bolo rozhodnuté platobnými rozkazmi Krajského súdu v Košiciach v konaniach pod sp. zn. 18Rob/1357/1996 a sp. zn. 17Rob/1361/1996 sa ďalej koná vo veciach vedených teraz na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3Cb/4/2008 a pod sp. zn. 4Cb/1/2008. V týchto konaniach je žalobca oprávnený podávať návrhy na dokazovanie, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom a tiež podávať riadne a mimoriadne opravné prostriedky. V označených konaniach môže teda žalobca účinne eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu so žalovanou obcou. Akákoľvek určovacia žaloba z daného právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou obcou je nadbytočná a nemôže mať na nej žalobca naliehavý právny záujem. Nastolenými otázkami sa musí prejudiciálne zaoberať konajúci Krajský súd v Košiciach. V prípade existencie konania o žalobe priamo na splnenie povinnosti treba vždy považovať za neprípustnú určovaciu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši a vedie iba k nárastu počtu súdnych sporov. Pokiaľ bolo zverené posúdenie určitej právnej otázky súdu konajúcemu o žalobe na plnenie, potom sa nemožno úspešne domáhať rozhodnutia o otázke vyplývajúcej z toho istého právneho vzťahu žalobou určovacou. Žalobca tak nemá naliehavý právny záujem na žiadanom určení, preto je aj vylúčené, aby žalobu po vecnej stránke súd preskúmal. Preto sa nezaoberal aktívnou ani pasívnou vecnou legitimáciou účastníkov konania. Z uvedených dôvodov žalobu zamietol. Žalovanej obci úspešnej v súdnom konaní priznal nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia a to za 2 úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné vyjadrenie k veci. K tomu pripočítal aj dvakrát paušálnu náhradu hotových výdavkov. Celkom trovy právneho zastúpenia vyčíslil na sumu 128,82 eur. Žalovanému priznal aj náhradu cestovných výdavkov z Holčíkoviec do Vranova a späť podľa cestovného hromadnou dopravou.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca. Nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Úvahu súdu o tom, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe, nepovažuje za správnu. Podľa jeho názoru nie je nadbytočná žaloba o určenie ako ju podal z dôvodu, že tieto otázky musí prejudiciálne riešiť Krajský súd v Košiciach vo vedených súdnych konaniach. Poukazuje na to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, ak sa neoboznámil aj so spisom Krajského súdu Košice 4Cb/1/2008. Súd prvého stupňa mal pre účely zistenia skutkového stavu k dispozícii len spis 3Cb/4/2008. Neprihliadal pritom ani na závery, aké vyplynuli z trestného konania 1T/197/04, v ktorom sa odlišne od záverov uvedených v uznesení Najvyššieho súdu SR 2Obo/40/2009 zistili skutočnosti o účinkoch doručenia platobných rozkazov obci. Súd prvého stupňa podľa jeho názoru rezignoval na zistenie ohľadne nezákonnosti a neústavnosti činnosti Krajského súdu v Košiciach, keď v konaniach 4Cb/1/2008 i 3Cb/4/2008 vedome nezákonne postupoval, ak „ochránil“ dlžníka Obec Holčíkovce pred povinnosťou zaplatiť svoje dlhy. Zdôrazňuje aj to, že podaním z roku 2012 nemenil žalobný návrh. Požiadavku na určenie len rozšíril o ďalšie požiadavky. Naďalej zotrval na tom, že prioritným bola jeho požiadavka na určenie právnej účinnosti doručenia a prevzatia platobných rozkazov žalovanou obcou. Kategoricke odmieta žaloby podávané žalovanou obcou zo 16.2.2007, ktorými obec žiadala o zrušenie platobných rozkazov. Hodnotí ako neústavnú a nezákonnú činnosť Krajského súdu v Košiciach vo veciach 4Cb/1/2008 a 3Cb/4/2008. V tomto konaní sa domáha, aby súdnou cestou boli vrátené žalobcovi právne istoty, že v demokratickom a právnom štáte platí Ústava, zákony a právo a že naďalej platia právoplatne rozhodnuté nároky žalobcu priznané mu v platobných rozkazoch 18Rob/1357/96 a 17Rob/1361/96. Toto odôvodňuje naliehavosť právneho záujmu žalobcu na žiadanom určení a odvolací súd podľa odvolateľa má príležitosť potlačené právo vrátiť do ústavných medzí zákonov SR a medzí daných článkom 6 ods. 1 Dohovoru. Žiada preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil

vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Navrhuje v novom konaní doplniť dokazovanie aj výsluchom označených svedkov.

Ďalším podaním doručeným odvolaciemu súdu 3.9.2012 žalobca v podstate zopakoval uplatnené odvolacie námietky a opätovne zdôraznil to, že súd prvého stupňa sa vyhol vecnému prieskumu žaloby a založil svoje zamietnutie žaloby na protiprávnej úvahe, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na žiadanom určení. Domáha sa zrušenia rozhodnutia, vrátenia veci súdu prvého stupňa s tým, aby sa súd prvého stupňa oboznámil s navrhnutými listinnými dôkazmi a vypočul aj navrhnutých svedkov, alternatívne navrhuje, aby Krajský súd v Prešove sám vykonal žalobcom navrhnuté dokazovanie listinami a svedkami a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Žalovaná obec vo vyjadrení k podanému odvolaniu zdôraznila to, že predmetné veci vedené na Krajskom súde v Košiciach boli prejednané a rozhodované aj Najvyšším súdom SR, ktorý ako odvolací a dovolací súd vo veciach 2Obo/40/2009 a 1Obdo V 36/2009 vyslovil názory, ktorými bol Krajský súd v Košiciach viazaný. Preto zo strany súdu nejde o svojvôľu ako to prezentuje žalobca. Podaním žaloby a aj tohto odvolania žalobca len šikanuje súdy, ako aj žalovaného a prekrúca pravdivé skutočnosti, ktoré sa v daných konaniach preukázali. Vo veciach vedených na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 18Rob/1357/96 (teraz 4Cb/1/2008) a pod sp. zn. 17Rob/1361/96 (teraz 3Cb/4/2008) boli včas podanými odpormi platobné rozkazy zrušené a vo veciach boli nariadené pojednávania, v ktorých žalobca môže uplatňovať a preukazovať svoje nároky, ako aj práva. V konaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou nemožno nijako preskúmať konanie Krajského súdu v Košiciach, ani jeho postup, a preto požiadavky žalobcu na takéto preskúmanie sú zjavne nedôvodné. Navrhuje preto rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať žalovanej obci trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za podané vyjadrenie k odvolaniu vo výške 66,32 eur.

Odvolací súd prejednal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Riadil sa pritom zásadami vyplývajúcimi z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p.. Dospel pritom k záveru, že aj keď odvolacie námietky žalobcu nie sú dôvodné, je potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Podanie žalobcu doručené pôvodne Okresnému súdu Košice I 23.11.2010 (označené ako určovacia žaloba), postúpené neskôr z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Vranov nad Topľou, i podanie žalobcu doručené v tomto konaní Okresnému súdu Vranov nad Topľou 3.2.2012 (posúdené súdom prvého stupňa ako zmena žaloby) sú bez akýchkoľvek pochybností úkonmi, ktorými žalobca sleduje, aby platobné rozkazy vo veciach vedených na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 18Rob/1357/1996 a sp. zn. 17Rob/1361/1996 boli vyhodnotené ako právoplatné a vykonateľné exekučné tituly a všetky ďalšie úkony konajúceho Krajského súdu v Košiciach ako súdu prvostupňového v označených konaniach, neskôr preradených do registra Cb pod sp. zn. 4Cb/1/2008 a sp. zn. 3Cb/4/2008, týkajúce sa týchto platobných rozkazov boli vyhodnotené ako neúčinné.

Podávateľ preukázateľne realizuje procesné úkony, ktorými vyjadruje stanovisko k postupu Krajského súdu v Košiciach v označených veciach a domáha sa, aby tieto platobné rozkazy boli vyhodnotené ako právoplatné exekučné tituly.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

V zmysle tohto ustanovenia bolo potrebné posudzovať aj všetky úkony, ktoré podávateľ Ing. L. M. realizoval vo vzťahu k súdu v tejto veci a ktorými žiadal zodpovedanie nastolených otázok. Každopádne z týchto podaní nevyplývalo to, že by malo ísť o žalobu vo veci samej, ktorou by mal byť vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi (medzi žalobcom a žalovanou obcou). Podania sa týkajú posúdenia procesných úkonov konajúceho súdu (rozumej Krajského súdu v Košiciach) vo veciach teraz vedených u neho pod sp. zn. 3Cb/4/2008 a sp. zn. 4Cb/1/2008. Len v označených konaniach môžu byť riešené otázky, ktoré sa týkajú podaných žalôb žalobcom Ing. M. pôvodne vedených pod sp. zn.

17Rob/1361/1996 a 18Rob/1357/1996. Okresný súd Vranov nad Topľou nie je vo vzťahu ku konaniu v označených veciach na Krajskom súde v Košiciach súdom odvolacím ani súdom dovolacím. Nemá ani právomoci Ústavného súdu SR. Veci vedené na Krajskom súde v Košiciach teraz pod sp. zn. 3Cb/4/2008 a sp. zn. 4Cb/1/2008 sú aktuálne v štádiu prvostupňového konania. O procesných návrhoch účastníkov týkajúcich sa týchto vecí nemôže konať a rozhodovať nikto iný, len ten súd, na ktorý bola podaná príslušná žaloba.

Otázky, ktoré Ing. M. svojimi podaniami vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/160/2011 nastolil, sú rýdzo otázky procesného charakteru a ide o návrhy procesné týkajúceho sa postupu v označených veciach vedených na Krajskom súde v Košiciach. Za takéhoto stavu pri aplikácii vyššie citovaného ustanovenia § 41 ods. 2 O.s.p. nebol dôvod takéto podania vyhodnotiť ako návrhy na začatie konania vo veci samej (§ 79 ods. 1 O.s.p.), ale ako procesné návrhy týkajúce sa už konkrétnych vedených vecí na inom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný tieto procesné návrhy posúdiť a o nich napokon aj rozhodnúť. Ak súd prvého stupňa napriek tomu tieto podania vyhodnotil ako žalobu vo veci samej a rozhodol o takejto žalobe zamietnutím žaloby, nemal preto splnené zákonné procesné podmienky. Na meritórne rozhodnutie Okresným súdom Vranov nad Topľou nebol podaný žalobný návrh zodpovedajúci § 79 ods. 1 O.s.p., a preto v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil. Pretože podania žalobcu sa týkajú procesných návrhov žalobcu vo veciach vedených na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cb/1/2008, 3Cb/4/2008, Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, zároveň rozhodol o odstúpení týchto podaní konajúcemu súdu.

Pretože bolo rozhodnutie zrušené a nejde o konečné rozhodnutie o týchto podaniach žalobcu, ale bude sa o nich ďalej konať a rozhodovať vo veciach vedených na Krajskom súde v Košiciach, odvolací súd nerozhodoval ani o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.