

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205097  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812205097.2

## Uznesenie

Okresný súd v Revúcej v právnej veci navrhovateľky Z. H., bytom M., O.. G. Č.. XXX/X, proti odporcovi I. H., bytom M. O.. G. Č.. XXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

Súdu bolo dňa 15. 08. 2012 doručené podanie navrhovateľky zo dňa 13. 08. 2012 označené ako „Žiadosť o rozdelenie spoločného majetku.“

Pretože podanie navrhovateľky nemalo potrebné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p., súd uznesením č. k. 4C/86/2012-11, zo dňa 20. 08. 2012, navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní podanie doplnila a zároveň súd uviedol, ako sa má podanie doplniť.

Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 30. 08. 2012, ktoré bola súdu doručená 30. 08. 2012. Napriek výzve súdu však navrhovateľka podanie podľa výzvy súdu nedoplnila. Navrhovateľka presne neoznačila veci, ktoré manželia počas trvania manželstva spoločne nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva s presným popisom tak, aby boli odlišené od iných vecí s cieľom zamedziť ich zameniteľnosti s inými vecami. Zároveň navrhovateľka neuviedla, ako navrhujete vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Súd v danom prípade konštatuje, že napriek výzve súdu, ktorá bola navrhovateľke doručená do vlastných rúk dňa 23. 08. 2012, navrhovateľka podanie podľa poučenia súdom, nedoplnila.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v súdom určenej lehote podanie nedoplnila, súd jej podanie podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol. Súd nemôže pokračovať v konaní bez toho, aby došlo k odstráneniu nedostatkov, na odstránenie ktorých bola navrhovateľka súdom vyzvaná.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.