

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212203572
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212203572.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému: L. Q., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníčkou G. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Z. R. v Bratislave, o zaplatenie 35,09 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 22.02.2012 domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu 35,09 € s príslušenstvom z titulu poskytnutej pôžičky od právneho predchodcu žalobcu - Slovenskej sporiteľni a .s. Istina podľa špecifikácie žalobcu pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 6,64 €, úroku z omeškania vo výške 3,02 € a z ostatného príslušenstva vo výške 25,43 €.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, ktorý bol na adrese uvedenej žalobcom neznámy. V Centrálnom registri pobytu obyvateľstva SR iná adresa zistená nebola, žalovaný nie je vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby, nie je vedený v zozname platiteľov poisťného v Sociálnej poisťovni. Súd požiadal o spoluprácu pri zistení pobytu odporcu aj príslušné obvodné oddelenie PZ, avšak s negatívnym výsledkom.

Podľa § 29 O. s. p. súd preto žalovanému, ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, z ktorých právny zástupca žalobcu svoju neúčasť písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby bola vec prejednaná v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka ustanovená žalovanému, svoju neúčasť písomne neospravedlnila.

Súd sa oboznámil s obsahom zmluvy o účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX (staré číslo účtu :XXXXXXXXXX/XXXX, špecifický symbol XXXXXXXXXXX) zo dňa 20.12.2001, osobitnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a. s., pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1282/2009/CE zo dňa 10.12.2009, prílohy č. 1 k zmluve a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu zmluvy č. 0175575826/0900 zo dňa 20.12.2001 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou a.s., Suché mýto 4, Bratislava, ktorý pre žalovaného ako svojho klienta zriadil a viedol sporozírový účet, s minimálnym zostatkom 500,- Sk/16,59 €.

Obsahom osobitných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby je definícia jednotlivých balíkov služieb poskytovaných Slovenskou sporiteľňou a. s. svojim klientom, základné ustanovenia, teda charakteristika jednotlivých balíkov - extra, extra plus, exclusive.

Žalobca vo svojej žalobe poukazuje na to, že zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 457 až 507 Obchodného zákonníka. Podľa žalobcu si žalovaný neplnil svoje povinnosti a v stanovených termínoch neplatil žalobcovi splátky poskytnutého úveru, čím mal porušiť povinnosť podľa uzavretej zmluvy. Slovenská sporiteľňa a. s. postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009 pohľadávku voči žalovanému vo výške 35,09 €. Táto suma má pozostávať z:

- istiny..... 6,64 €,
- úroku z omeškania..... 3,02 €,
- ostatného príslušenstva... 25,43 €.

Uvedené sumy žalobca opiera o prílohu zmluvy o postúpení pohľadávky, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Sporozírový účet je určený na jednoduchú a efektívnu správu osobných financií s možnosťou poskytovania nadväzujúcich produktov a služieb.

Žalobca v konaní nepreukázal, aké doplnkové služby boli žalovanému k sporozírovému účtu poskytnuté (debetný účet, kontokorentný účet a pod.). Žalobca nepreukázal hodnovernými listinnými dôkazmi ani skutočnosť, z čoho istina pozostáva, aké splátky a z akého titulu mal žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu poukazovať, s akou splatnosťou, kedy splátky vykonával, s ktorými splátkami sa dostal do omeškania, na základe čoho si účtoval právny predchodca žalobcu sumu 25,43 €. Listinný dôkaz na ktorý sa žalobca odvoláva označený ako "príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 1282/2009/CE zo dňa 10.12.2009" nie je hodnoverným dôkazom preukazujúcim, či na účte žalovaného vznikol nedoplatok a z akého titulu, tento listinný dôkaz nie je datovaný, nie je opatrený potvrdením Slovenskej sporiteľni a. s.

Z obsahu žalovaným založených listinných dôkazov vyplýva iba to, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu bola uzavretá zmluva o zriadení a vedení sporozírového účtu.

Podľa § 120 ods. ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O. s. p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky podklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

Súd právneho zástupcu žalobcu poučil podľa § 120 ods. 4 O. s. p. spolu s predvolaním na pojednávanie, ktoré prevzal osobne dňa 05.06.2012. Právny zástupca dňa 03.09.2012 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, ktorého termín súd vytýčil na 06. septembra 2012 s tým, že právny zástupca žalobcu súhlasil aby v záujme hospodárnosti konania rozhodol súd na základe predložených dôkazov bez jeho osobnej účasti. Návrhy na doplnenie dokazovania súdu nepredložil. Neunesenie dôkazného bremena žalobcom malo za následok procesnú zodpovednosť, ktorá sa prejavila zamietnutím žaloby.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého zákonného ustanovenia vznikol žalovanému ako úspešnému účastníkovi nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspech nemal. Žalovanému trovy v konaní nevznikli, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- 4 -

17C/94/2012

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) lebo obsadenia súdu,

b/ má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.