

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451358
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6122451358.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés – advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XXX, XXX XX C., zastúpená opatrovníčkou D. D., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX C., právne zast. Advokátskou kanceláriou Hopferova s.r.o., IČO: 47 254 220, Bajzova 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.871,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej voči žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté súdnym úradníkom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou na Okresný súd Banská Bystrica ako príslušnému súdu v rámci upomínacieho konania, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.871,13 Eur, kapitalizovaný úrok vo výške 884,67 Eur spolu s úrokom z úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.871,13 Eur od 04.08.2020 do zaplatenia a zároveň, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

2. Predmetnú žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa 17.07.2019 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.950 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná sa omeškala s úhradou jednotlivých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 15.07.2020 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Dňa 27.07.2020 doručil právny predchodca žalobcu žalovanej oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru spolu s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy v 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná dlžnú sumu v stanovenej lehote nezaplatila, preto sa od 04.08.2020 dostala do omeškania so zaplatením tejto sumy. Následne došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.03.2022. O tejto skutočnosti bola žalovaná informovaná oznámením postupcu o postúpení pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2019, informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávanej poisťovni, poisťovňa schopnosti splácať spotrebiteľský úver, žiadosť o VÚB Pôžičku - bezúčelovú zo dňa 17.07.2019, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, údaj o hodnote RPMN a o priemernej RPMN k spotrebiteľskému úveru, zoznam dokladov k VÚB Pôžičke, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09.03.2022, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2020, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám- občanom, prehľad čerpania a úhrad žalovanej, tretiu upomienku- pokus o zmier zo dňa 27.04.2020, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16.07.2020 s príslušnou doručenkou, výzvu právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 27.7.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.3.2022.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci vedenej pod sp.zn. 25Up/1468/2022 zo dňa 02.11.2022 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 1.871,13 Eur, kapitalizovaného úroku vo výške 884,67 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.871,13 Eur od 04.08.2020 do zaplatenia a zároveň zaviazal žalovanú na náhradu trov konania vo výške 390,66 Eur v lehote 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu.

5. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu bol podaný opatrovníkom žalovanej odpor, ktorý bol odôvodnený tým, že žalovaná sa dňa 31.07.2022 stala obeťou násilného trestného činu a od tohto momentu je hospitalizovaná vo vážnom stave, je dlhodobo v bezvedomí, a teda nemohla jej byť doručená výzva zo dňa 27.07.2022, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 29.07.2022 s tým, že prevzatá na doručenie bola dňa 02.08.2022. Predmetné podanie taktiež obsahovalo uznesenie Okresného súdu Košice II sp.zn. 5Tp/40/2022 zo dňa 17.10.2022 a uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach ČVS: ORP-1170/2-VYS-KE-2022 zo dňa 1.8.2022, ktorým bolo vznesené obvinenie.

6. O uvedenej skutočnosti – podanom odpore upovedomil upomínací súd žalobcu s tým, aby sa tento vyjadril k odporu a k tomu, či navrhuje pokračovať v konaní voči žalovanej na príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca uviedol, že odpor považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a zároveň navrhol pokračovať v konaní voči žalovanej, preto upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu postupom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní.

7. Žalovaná vo vyjadrení be zo dňa 13.6.2023 uviedla, že dňa 31.7.2022 sa stala obeťou trestného činu, v dôsledku ktorej jej bola diagnostikovaná organická porucha ťažkého stupňa, pre ktorú jej nemohla byť z objektívnych príčin doručená výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 27.7.2023, keďže nie je spôsobilá prebrať žiadne zásielky, poukazujúc na jej ťažký zdravotný stav. Žalovaná namietala, že žalobca nepreukázal zaslanie a doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky ku dňa 09.03.2022 žalovanej. Taktiež namietala, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pri preverovaní bonity žalovanej s odbornou starostlivosťou. Poukázala tiež na to, že žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodca preveril výdavky žalovanej, súvisiace s peňažnými záväzkami, chodom domácnosti a živobytím a taktiež žalovanú ani len nepožiadala o uvedenie akejkoľvek výšky výdavkov. V žiadosti o VÚB pôžičku a v úverovej zmluve absentujú podľa názoru žalovanej akékoľvek údaje o jej výdavkoch, vrátane výdavkov na bežný chod domácnosti. Nedôsledné zisťovanie finančných výdavkov a uspokojenie sa s nulovými výdavkami, je podľa názoru žalovanej hrubým porušením povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/153/2019 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-565/12. Žalovaná v konaní namietala aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a to pre nemožnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a v tej súvislosti pre neplatnosť postúpenia predmetnej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaná taktiež uviedla, že v konaní nebolo preukázané, že by oznámenie o postúpení pohľadávky jej bolo zasielané, a teda či sa vôbec mohlo dostať do jej dispozičnej sféry. Žiadala, aby súd podrobil predmetnú zmluvu ex offo kontrole existencie neprijateľných zmluvných podmienok. Záverom predmetného podania vzniesla námietku premlčania a poukázala na to, že vzhľadom na jej zdravotný stav nemá žiadny príjem a jej možnosť si nejaký príjem v budúcnosti obstaráť je vylúčená, taktiež nemá žiadny majetok a ani úspory. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby súd žalobu zamietol a priznal jej nárok na náhradu trov konania.

8. Žalobca sa v súdom stanovenej lehote k predmetnému vyjadreniu žalovanej nevyjadril.

9. Tunajší súd vyzval žalobcu, aby oznámil a zároveň súdu aj preukázal ako boli jeho právnym predchodcom splnené podmienky podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č.129/2010 Z.z.), teda ako bola skúmaná bonita žalovanej. Žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 02.10.2023, uviedol, že súdu doložil dokumenty jeho právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že tento pred uzavretím zmluvy zisťoval od žalovanej informácie o jej zamestnaní, výške príjmu, jej záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Právny predchodca žalobcu vykonal dopyt na informačný systém SRBI, preto má žalobca za to, že tento postupoval riadne a skúmal schopnosť žalovaného splácať úver. Pre úplnosť uviedol, že spolu s výzvou jeho právneho predchodcu zo dňa 27.04.2020 bolo žalovanej doručené podanie, označené ako Tretia upomienka, pričom žalobca predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola žalovanej odoslaná dňa 27.04.2020. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú judikatúru NSSR sp.zn. 4Obdo 73/2016 ako aj sp.zn. 5Cdo/129/2010, v zmysle ktorej pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu, nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade, ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. Žalobca taktiež predložil výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejmé, že žalovaná prevzala predmetnú upomienku dňa 13.05.2020. Ako prílohu predmetného podania doručil výsledok dopytu do registra SRBI zo dňa 17.07.2019, poštový podací hárok, tretiu upomienku- pokus o zmier zo dňa 27.04.2020, výpis z informačného portálu Slovenskej pošty.

10. Tunajší súd dňa 5.10.2023 vykonal vo veci pojednávanie, pričom žalobca sa na pojednávanie nedostavil s tým, že ospravedlnil svoju neprítomnosť pracovnou zaneprázdnenosťou a nenavyšovaním trov konania s poukazom na zásadu hospodárnosti. Navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v celom, uplatnenom, rozsahu a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Žalovaná na pojednávaní dňa 5.10.2023 zotrvala na svojich záveroch, uvedených v jej písomných podaniach a čo sa týka listinných dokladov, ktoré žalobca doručil súdu dňa 2.10.2023, k týmto uviedla, že žalobca síce vykonal dňa 17.7.2019 lustráciu v registri bankových informácií, avšak uvedené výsledky neskúmal s odbornou starostlivosťou. Poukázala na stranu 1. uvedeného dopytu, z ktorého vyplýva, že zaťaženosť žalovanej bola vo výške 107,20% a taktiež poukázala aj na to, že jej finančná rezerva bola vo výške -331,37 Eur. Zo str. 8 predloženého dokumentu je zrejmé, že príjmy žalovanej neboli verifikované z dôvodu nesprávne uvedeného IČO zamestnávateľa. Právny predchodca žalobcu teda vychádzal len z príjmov, ktoré uviedla žalovaná vo výške 600 Eur. Keďže samotné výdavky žalovanej, ktoré táto uhrádzala do finančných inštitúcií boli vo výške 609,69 Eur, čo vyplýva zo strany 9 dokumentu, tieto prevyšovali jej príjmy, a teda žalovaná nemala žiadne ďalšie voľné finančné prostriedky na to, aby mohla splácať ďalší úver. Poukazujúc na tieto skutočnosti žalovaná uviedla, že hoci bol vykonaný dopyt do registra bankových informácií, zistené skutočnosti neboli posúdené s odbornou starostlivosťou, a preto právny predchodca žalobcu porušil povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky, keďže nedošlo ani k mimoriadnemu zosplatneniu predmetného úveru.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľkou došlo dňa 17.07.2019 k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.950 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 96 mesačných splátkach po 33,51 Eur s tým, že uvedená splátka bola určená s prihliadnutím na dohodnutú zľavu a suma 2,89 Eur z predmetnej splátky predstavovala poistenie úveru. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 11,00% ročne, táto výška úrokovej sadzby bola určená s prihliadnutím na dohodnutú zľavu z titulu voliteľnej služby, pričom výška zľavy predstavovala 2% ročne, bez tejto zľavy bola dohodnutá úroková sadzba 13,00%. RPMN, pri dohodnutej zľave, bola dohodnutá vo výške 12,22%. RPMN bez zľavy bola dohodnutá vo výške 14,48%. Celkovú čiastku, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť pri zľave, bola vo výške 2.978,52 Eur z toho výška istiny predstavovala sumu 1.950 Eur a výška celkových nákladov dlžníka predstavovala sumu 1.028,52 Eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť bez poskytnutej zľavy bola vo výške 3.183,96 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola určená na 16.08.2019.

12. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej list zo dňa 27.04.2020, označený ako „Tretia upomienka- pokus o zmiere“, v ktorom oznámil žalovanej, že doteraz neuhradila záväzky, plynúce zo zmluvy o úvere a veriteľ evidoval k uvedenému dňu pohľadávku vo výške 108,81 Eur. Predmetnou výzvou vyzval žalovanú na okamžite zaplatenie dlžnej sumy a taktiež ju upozornil, že ak uvedenú sumu neuhradí, bude veriteľ oprávnený požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti, dohodnutej v zmluve o úvere. Podľa správy z informačného systému Slovenskej pošty, a.s., predmetná zásielka bola žalovanej odoslaná 27.04.2020. Listom zo dňa 16.07.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že k predmetnému dňu vyhlásil predčasnú splatnosť jej úveru vrátane príslušenstva a vyzval žalovanú na úhradu predmetnej sumy v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa priloženej doručenky je zrejmé, že predmetné podanie žalovaná prevzala dňa 27.07.2020.

13. Zo žalobcom doložených listín ako je dopyt do registra bankových informácií zo dňa 17.07.2019 je zrejmé, že žalovaná v čase uzatvorenia zmluvy o úvere mala uzatvorené 3 splátkové zmluvy, pri ktorých výška mesačnej splátky predstavovala súhrnnú výšku 538 Eur a zostávajúca suma neuhradených splátok bola v sume 23.898 Eur a taktiež mala uzatvorenú jednu nesplátkovú zmluvu, pri ktorej mala povolený úverový rámec v sume 500,- Eur, pričom ku dňu žiadosti z tohto rámca mala vyčerpaných 415,- Eur. Pri kreditnej karte bola výška mesačnej splátky 50,- Eur. Zo žiadosti o poskytnutie úveru je zrejmé, že žalovaná uviedla veriteľovi, že je zamestnaná u zamestnávateľa Verejnoprospešné služby Snina, s.r.o. od 01.04.2018 s čistým príjmom 600,- Eur mesačne a je rozvedená. Z listiny označenej ako zoznam dokladov k VÚB Pôžičke je zrejmé, že veriteľ nežiadal od žalovanej predloženie žiadnych dokladov o jej príjme a výdavkoch.

14. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi VÚB, a.s. a žalobcom zo dňa 14.2.2020 v spojení s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že spoločnosť VÚB, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku vo výške istiny 1.871,13 Eur s príslušenstvom voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníka. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.3.2022 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že ku dňu 9.3.2022 VÚB, a.s. postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 17.07.2019 v celosti aj so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom na subjekt Intrum Slovakia, s.r.o. Zároveň informoval žalovanú, že od momentu prevzatia oznámenia je povinná všetky povinnosti podľa zmluvy o úvere plniť postupníkovi, t.j. spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o..

15. Takto ustálený skutkový stav súd právne posúdil tak, že na vec aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd na vec aplikoval ustanovenia predmetného zákona v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2019 (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

18. Podľa § 1 ods. 2, prvé dve vety zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b)

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy

najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu(1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

21. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

22. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z.z., vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, (17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

24. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z., na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, (17a)

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

25. Podľa § 7 ods. 21 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

26. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

27. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu žalobcu je nevyhnutné zamietnuť, nakoľko žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby z dôvodu, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky jeho právneho predchodcu na samotného žalobcu pre nespôsobilosť postupovanej pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže sa jedná o „živú bankovú pohľadávku“, u ktorej nedošlo k platnému zosplateniu úveru pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a taktiež nebola postupovaná ani pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Zosplatenie úveru v predmetnom prípade nebolo platné podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. z dôvodu porušenia povinnosti konať s odbornou starostlivosťou pri plnení povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. právnym predchodcom žalobcu, keďže tento napriek tej skutočnosti, že vykonal lustráciu v registri bankových informácií a zistil, že žalovaná v čase žiadosti o úver má uzatvorené 3 splátkové úvery, ktoré je povinná splácať mesačnými splátkami v súhrnnej výške 538,- Eur a zároveň má uzatvorený aj revolvingový úver, z ktorého v čase podania žiadosti o úver vyčerpala sumu 415,- Eur, ako aj s prihliadnutím na mesačnú splátku vo výške 50,- Eur na úhradu kreditnej karty a deklarovaný príjem žalovanej vo výške 600,- Eur. Okrem výdavkov na úhradu iných úverov však právny predchodca žalobcu nevzal do úvahy ani to, že žalovanej nezostali žiadna voľné finančné prostriedky, ktorými by uhrádzala svoje základné životné potreby. Tunajší súd vyhodnotil postup právneho predchodcu žalobcu, ktorým posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na zistené informácie, iba ako formálny a nezodpovedajúci odbornej starostlivosti. S odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nie je možné bez porovnania mesačných príjmov a výdavkov žiadateľa a vytvorenia rozdielu medzi nimi s tým, že úver je možné poskytnúť iba v prípade, ak spotrebiteľovi zostane aj po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, z ktorej bude tento schopný splácať úver. Poukazujúc však na konanie právneho predchodcu žalobcu, nemožno toto konanie posúdiť ako konanie s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z.z.. Uvedeným konaním však právny predchodca žalobcu porušil aj povinnosti, ktoré mu vyplývali z ustanovenia § 7 ods. 19 až 21 zákona č. 129/2010 Z.z., čo sa v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. taktiež považuje za hrubé porušenie povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

30. Nevykonanie posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver je v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2, veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 7 ods. 17, písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionované nemožnosťou jednorazového zosplatenia úveru. Sumarizujúc vyššie uvedené dôvody, predčasné zosplatenie úveru súd posúdil ako absolútne neplatný právny úkon veriteľa podľa § 39 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho predmetná pohľadávka nemohla byť platne postúpená na žalobcu pre rozpor s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., a teda žalobca nie je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. V dôsledku uvedeného súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu zamietol.

31. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní, v prejednávanej veci bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu súd

postupom podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči neúspešnému žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.