

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/121/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211882  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211882.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Profidebt, Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO : 35 925 922, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, Bratislava proti odporcovi : O.Š. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. XXXX/XX, J. U. o zaplatenie 1.031,52 € istiny s prísl. takto

### rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 668,36 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 22,34 € od 1.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 63,48 € od 3.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 25,01 € od 31.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 61,33 € od 5.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 220,81 € od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 248,62 € od 29.4.2008 do zaplatenia a zo sumy 26,77 € od 2.11.2007 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 18,20 € titulom súdneho poplatku a 101,23 € titulom trov právneho zastúpenia, to všetko k rukám Advokátskej kancelárii JUDr. Peter Kováč, s. r. o., Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.07.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

8C/121/2012

-2-

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Konané a rozhodnuté vo veci bolo v jeho neprítomnosti, pričom bolo prihladené na vykonané dokazovania, nakoľko na takéto procesný postup boli splnené zákonom dané podmienky podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o pripojení a dodatkom k nej ( č.l. 8 až 13, zhodne aj č.l. 61 až 64 ), faktúr ( č.l. 14 až 21 ), oznámením o postúpení pohľadávok ( č.l. 21 ), všeobecnými obchodnými podmienkami ( č.l. 25 ), zmluvou o postúpené pohľadávky ( č.l. 39 ), prílohy č. 1 k zmluve ( č.l. 22 a č.l. 45 ), úrokovou sadzbou ( č.l. 23 ), výpisom z obchodného registra ( č.l. 36 ), zoznamu paušálov ( č.l. 65 ),

odstúpením od zmluvy ( č.l. 73 ), prehľadu neuhradených pohľadávok ( č.l. 73 druhá strana ), doručenky ( č.l. 74 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa verejne dostupných údajov z obchodného registra na internetovej stránke [www.or.sr.sk](http://www.or.sr.sk) <<http://www.or.sr.sk>> právny predchodca navrhovateľa mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných bol oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli 2 písomné zmluvy o pripojení ( č.l. 8 a č.l. 9 ) a to dňa 20.09.2007 a dňa 24.09.2007 vrátane ich dodatkov ( č.l. 10 až 13 ). Na základe nich právny predchodca navrhovateľa zapožičal odporcovi SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby právneho predchodcu navrhovateľa. Dodatkami ku zmluvám odporca nadobudol od právneho predchodcu navrhovateľa 2 telekomunikačné zariadenia ( mobilné telefóny ) za zvýhodnenú cenu a zaviazal sa na využívanie služieb navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Okrem toho si dojednali aj zmluvnú pokutu vo výške 404,60 € k prvej zmluve a 427,99 € k zmluve druhej.

Na č.l. 14 až 17 a č. 20 sa nachádzajú faktúry, ktorými právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 198,93 €. Na č.l. 18 a na č.l. 19 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi 2 x zmluvnú pokutu, jednu v sume 404,60 € s dátumom splatnosti 28.04.2008 a druhej v sume 427,99 € s dátumom splatnosti tiež 28.04.2008.

Na č.l. 25 sa nachádzajú všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi zmluvou o postúpení pohľadávky ( č.l. 21 ) a jej príloh ( č.l. 24 a 25 ) navrhovateľovi.

Na č.l. 55 je pripojený leták o jednotlivých programoch a ich podmienkach. Vyplýva z neho, že cena mobilného telefónu k paušalom, aké si dojednal odporca bola za zľavnenú cenu 1,-Sk, pričom všeobecná cena bola k prvej zmluve 220,81 € a k druhej 248,62 €. Faktúry odporca neuhradil.

8C/121/2012

-3-

Listom zo dňa 04.03.2008 ( č.l. 73 ) právny predchodca navrhovateľa od oboch uzavretých zmlúv odstúpil. Na č.l. 73 druhá strana sa nachádza prehľad neuhradených pohľadávok. Na č.l. 74 je pripojená doručka o doručení odstúpenia od zmluvy.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

8C/121/2012

-4-

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom tohto konania je zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 198,93 € a zaplatenie sumy 832,59 € požadovanej ako zmluvná pokuta, pretože odporca neplatil dohodnuté platby za služby poskytované mu právnym predchodcom navrhovateľa a tým porušil zmluvné dojednania.

Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa vzhľadom na prechodné ust. § 879l O.s.p. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože navrhovateľ si nárok uplatnil po termíne 01.03.2010 a to dňa 20.07.2012.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvy o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa na základe zmlúv poskytol, cenu týchto služieb právnenému predchodcovi navrhovateľa a po postúpení ani navrhovateľovi nezaplatil. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplatenia sumy 198,93 €. Okrem toho, keďže odporca nereagoval na mimosúdnu výzvu, pričom vo výzve mal ešte poskytnutú lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, tej ktorej faktúry. Preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy 198,93 € lebo s jej plnením je odporca v omeškanií.

8C/121/2012

-5-

V časti zaplatenia sumy 832,59 € dospel súd k záveru, že dôvodný ale len čiastočne a z iných dôvodov ako si ich uplatnil navrhovateľ. Ako dôvodnú posúdil súd sumu 469,43 €. Ide o rozdiel medzi cenou predajnou za mobilné telefóny a cenou akčnou. Odporca totiž túto hodnotu získal, pričom sa na úkor navrhovateľa o túto sumu obohatil, keď nedodržaním písomne dohodnutých zmluvných podmienok zapríčinil, že právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil a jemu zostala vo forme dvoch mobilných telefónov takáto hodnota a to bez právneho titulu. Odporca prestal platiť faktúry za služby prakticky mesiac po uzavretí oboch zmlúv, ako to vyplýva z porovnania dátumu uzavretia zmlúv a dátumom splatnosti v poradí prvej nezaplatennej faktúry. Keďže aj s plnením tejto sumy je v omeškanií, je dôvodný návrh aj čo do úrokov z omeškania z tejto sumy. Preto v tejto časti návrh posúdil ako dôvodný nie z titulu zmluvnej pokuty ani z titulu náhrady škody, ale z titulu bezdôvodného obohatenia. Na vyššiu sumu navrhovateľ nemá nárok, lebo odporca sa ničím navyiac, vo vyššej sume neobohatil. Preto je vo zvyšku návrh navrhovateľa nedôvodný. Ide o sumu 363,16 € ako rozdiel medzi žiadanou sumou 832,59 € a dôvodnou sumou 469,43 €. Ide o nárok navrhovateľa nedôvodný, čo znamená, že odporca nie je povinný zaplatiť uvedenú sumu navrhovateľovi. S jej plnením sa tak odporca nemohol dostať od omeškania. Keďže s plnením tejto sumy sa odporca do omeškania nedostal, je nedôvodný návrh navrhovateľa aj v časti úrokov z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 469,43 € od 29.04.2008 Dojednanie o zmluvnej pokute súd vyhodnotil ako dojednanie neprijateľné a tak neplatné. Toto zmluvné dojednanie vypracoval právny predchodca navrhovateľa, tak ako aj celý text oboch zmlúv. Ide o vopred, právnym predchodcom pripravené zmluvy, pre vopred neurčený okruh spotrebiteľov bez možnosti, že by ktorýkoľvek spotrebiteľ mohol docieľiť nejakým zásadným spôsobom zmenu pripravených zmluvných podmienok. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Tak ako je zmluvná podmienky koncipovaná, je neprijateľná, lebo vlastne sankcionuje akékoľvek porušenie podmienok zo strany spotrebiteľa a to jednou jedinou sumou zmluvnej pokuty, bez prípadného rozlíšenia druhu a miery porušenia. Navyiac zmluvná podmienka pre porušenie zmluvných podmienok je dojednaná len jednostranne, v prípade porušenia podmienok zo strany spotrebiteľa. Zmluva neobsahuje žiadne dojednanie o zmluvnej pokute pre prípad porušenia zmluvných podmienok zo strany právneho predchodcu navrhovateľa i keď aj tam je možné prípadné porušenie zmluvných podmienok. Ide tak o nevyvážené podmienky dodávateľa a spotrebiteľa pre prípad porušenia zmluvy.

Navrhovateľ mal úspech v časti. Žiadal zaplatiť 1.031,52 €. Vyhovené bolo jeho návrhu čo do zaplatenia 668,36 €. Teda v tomto rozsahu bol úspešný. Jeho návrh bol zamietnutý čo do zaplatenia 363,16 €. V tomto rozsahu bol úspešný odporca. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov súd podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľ žiadal zaplatiť 1.031,52 €, čo predstavuje 100 %. Bol úspešný v sume 668,36 € spolu s prísl. úrokom z omeškania. Predstavuje to 64,80 % ( 1.031,52 € : 100 %, 668,36 € : 10,3152 € ) z toho čo žiadal. Neúspešný tak bol vo výške 35,20 % ( 100 % - 64,80 % ). Pomer jeho úspechu a neúspechu tak predstavuje 29,60 % ( 64,80 % - 35,20 % ). To je miera jeho úspechu v tomto spore. V takomto pomere má preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania z účelne a správne vypočítaných trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 61,50 €. Z toho 29,60 % predstavuje sumu 18,20 €. Okrem toho je to náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 341,98 €. Je to odmena za 3 úkony právnych služieb ( 1. príprava a prevzatie vecí, 2. spísanie návrhu 3. účasť na pojednávaní ), 3 x po 73,69 €, 3 x režijný

8C/121/2012

-6-

paušál po 9,16 €, a k tomu všetkému + 20 % DPH. Okrem toho sú to aj cestovné náklady v sume 21,52 € + 10,87 €, stratu času 61,04 € a 20% DPH z týchto nárokov. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ mal úspech vo výške 51 %. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania, teda aj trov právneho zastúpenia len do výšky 29,60 % zo sumy 341,98 € ako z dôvodne a účelne vynaložených trov právneho zastúpenia. Preto bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 101,23 €, ktorá zodpovedá výške 29,60 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.