

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/68/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5304899805
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5304899805.7

Uznesenie

Okresný súd v Č a d c i Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky v I) rade G. Q.R. L.. K., bytom S. Y. Č..XXX, Z., v 2) rade V. K., T. XXX, B., Č., zast. Mgr. Jaroslavom Bubicom, Kotešová 429 proti odporcom v I) rade N. K., E.. XX.X.XXXX, nap. bytom W. - Č. Č.. XXX, právni nástupcovia sú odporcovia v 2a) - 9) rade, v 2a) rade V. O., Z. Č. U. K.N., U.. V..N. Č.. XXXX/XX, v 2b) rade W. O.Ý., Č. U. K., U..V..N. Č.. XXXX/XX, v 2c) rade L. O., Č. U. K., U..V..N. Č.. XXXX/XX, v 2d) rade V. O., Č. U. K.N., U..V..N. Č.. XXXX/XX, v 3) rade F. Š., Z. W.-Č. Č.. XXX, v 4a) rade S. Z., Z. Z., K. Č.. XX, v 4b) rade B. K., Z. Z., K. Č.. XX, v 5) rade R. K., Z. M. G., U.. N. Č.. XX, v 6) rade R. R., Z. Z., U.. Ď. Č.. XX, v 7) rade N. M., Z. Z., U.. K. Č.. X, v 8) rade O. O., Z. L. B. L., G. I. Č.. XXXX, ČR, v 9) rade W. Š., B. Z., O. Č.. XXX, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.5.2004 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali určenia, že nehnuteľnosti vedené v katastrálnom území Makov na LV č. 7506,7515, 7516, 7529, 7531 patria do dedičstva po V. K., I.. Z. W. Č. Č.. XXX.

Podaním doručeným súdu dňa 17.8.2012 splnomocneným zástupcom navrhovateľa v 2) rade a podaním doručeným súdu 5.9.2012 navrhovateľka v I) rade zobrali návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť s tým, že na súde sa bude viesť len konanie 5C/12/2012, kde bude ako odporca vystupovať len M. W. M..L..T..

Podľa § 96 ods. I) Osp. - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko majú navrhovatelia plné právo disponovať s návrhom, návrh zobrali proti všetkým 13-odporcom späť a žiadali konanie zastaviť, súd podľa § 96 ods. I) Osp. konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. I) písm. c) Osp.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.