

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/90/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209436  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612209436.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o mal. S. O., K. XX.XX.XXXX U. Q.. Ľ. O., K. XX.XX.XXXX v náhradnej osobnej starostlivosti Q. F., O. Á. Č. X, mal. deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc.vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov matky R. F., K. XX.XX.XXXX, O. Á. Č. XX zast. JUDr. Barborou Škrutekovou, advokátkou so sídlom Trnava, Hlavná 44 a otca Q. O., narodený XX.XX.XXXX, O. Á. Č. X v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/32/2012 -20 z 26.03.2012 tak, že vyživovaciu povinnosť otca Q. O. na mal. S. O. K. XX.XX.XXXX G.nižuje zo sumy 70.-Eur mesačne na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona a na mal. Ľ. O., K. XX.XX.XXXX zo sumy 50.-Eur mesačne na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Takto určené výživné je otec maloletých detí povinný zasielať k rukám Q. F., Á. Č. X vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca mesačne predom.

### odôvodnenie:

Otec mal. detí Q. O. sa domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči mal. deťom S. O., K. XX.XX.XXXX zo sumy 70.-Eur mesačne na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a v prípade Ľ. O. zo sumy 50.-Eur mesačne taktiež na sumu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. V návrhu na začatie konania a na pojednávaní uviedol, že k zmene pomerov na jeho strane došlo preto, lebo na základe dohody o pracovnej činnosti z 01.06.2011 vykonával práce v prospech zamestnávateľa podnikateľky U. V., Q..Y.. Š. XX Z.. Pracovnú činnosť však ukončil u tohto zamestnávateľa dňa 31.12.2011 a odvtedy nemá žiaden zdroj príjmov z pracovnej činnosti. Od januára 2012 je evidovaný na ÚPSVaR Lučenec ako uchádzač o zamestnanie a je poberateľom dávok v hmotnej núdzi 66.-Eur mesačne, príspevku na bývanie. V súčasnosti poberá len príspevok na bývanie v sume 118.-Eur .

Z potvrdenia U. V. zo dňa 04.08.2012 vyplýva, že Q. O. narodený XX.XX.XXXX pracoval v jej firme do 31.12.2011.

Z výpovede otca mal. detí ďalej vyplýva, že v konaní vedenom pod číslo 5P/32/2012 -20 v ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 26.03.2012 súhlasil s platením výživného na mal. deti v sume 70.-Eur a 50.-Eur mesačne, lebo vtedy mal ešte úspory z pracovnej činnosti a predpokladal, že v krátkej dobe si nájde ďalšiu prácu. Je však naďalej nezamestnaný, úspory sa mu minula a v súčasnosti je bez zdroja príjmov z akejkoľvek pracovnej činnosti.

Z potvrdenia ÚPSVaR Lučenec z 17.08.2012 vyplýva, že otec mal. detí je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v sume 118,30 Eur mesačne.

Podľa § 62 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 odsek 1 citovaného zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 78 odsek 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Maloleté deti S. O. U. L. O. sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Q. F., O. Á. Č. X, preto otec mal. detí je povinný zasielať výživné vo výške ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku k jej rukám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.