

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/104/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111207176  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111207176.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Denisom Vékonym v právnej veci navrhovateľa ZSE Distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO 36 361 518, v konaní zastúpeného GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Košice, Vodná 3, IČO 36 730 564 proti odporcovi L. V., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom O.B., T.. G. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou JUDr. Michaelou Makovcovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 63,42 eur s príslušenstvom takto

### o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 63,42 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 11.09.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 € a za trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní v sume 28,- €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 63,42 eur spolu s úrokom z omeškania. Uviedol, že odporca neoprávnenne odoberal na odbernom mieste Trenčianske Jastrabie 266 zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu. V dôsledku takéhoto odberu bola navrhovateľovi spôsobená škoda vo výške vypočítanej podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z. na sumu 63,42 eur. Vzniknutú škodu navrhovateľ odporcovi vyfaktúroval a odporca doposiaľ túto faktúru neuhradil.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť písomnosti súdu na adresu jeho trvalého bydliska. Z výsledkov vykonaného šetrenia vyplynulo, že odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho terajší pobyt nebol zistený. Preto súd odporcovi za účelom ochrany jeho práv v tomto konaní ustanovil uznesením č.k. 15C/104/2011 - 38 zo dňa 12. marca 2012 opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením protokolu o kontrole č. 1046/166/2009 zo dňa 9.7.2009 a záznamom o kontrole odberného miesta s priamym meraním z rovnakého dňa spolu s fotodokumentáciou, výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, faktúry navrhovateľa č. 3001909 zo dňa 26.8.2009, listu navrhovateľa - pokusu o zmier zo dňa 10.6.2010 a zistil tento skutkový stav:

Protokolom o kontrole č. 1046/166/2009 zo dňa 9.7.2009 a záznamom o kontrole odberného miesta s priamym meraním z rovnakého dňa spolu s fotodokumentáciou bolo preukázané, že dňa 9.7.2009 navrhovateľ pri revízii odberného miesta Trenčianske Jastrabie 266 u odberateľa - odporcu zistil

neoprávnený odber elektrickej energie - svojvoľné pripojenie, ktoré aj fotograficky zdokumentoval. Odporca záznam o kontrole aj protokol o zistení neoprávneného odberu s týmito zisteniami podpísal.

Podľa výpočtu škody spôsobenej týmto neoprávneným odberom, ktorý výpočet vykonal navrhovateľ v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, bola škoda vyčíslená na 63,42 eur. Dňa 26.8.2009 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 3001909 so splatnosťou 10.9.2009, ktorou odporcovi vyúčtoval náhradu škody za neoprávnene odobratú elektrickú energiu v sume 63,42 eur. Listom - pokusom o zmier zo dňa 10.6.2010 navrhovateľ odporcu k úhrade vyššie uvedenej faktúry.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, v znení účinnom v čase zistenia neoprávnených odberov elektrickej energie odporkyňou, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, v znení účinnom v čase zistenia neoprávnených odberov elektrickej energie odporkyňou, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je stanovený vo vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania. Výška úrokov je upravená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., v znení ku dňu omeškania odporkyne, tak, že je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením skutočností zistených v konaní podľa vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Odporca neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobil navrhovateľovi škodu, ktorú škodu mu navrhovateľ po výpočte vykonanom v súlade s ustanoveniami vyhlášky ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z. vyfaktúroval v celkovej sume 63,42 eur. Odporca je v zmysle § 39 ods. 2 zákona o energetike povinný takto vyčíslenú náhradu škody navrhovateľovi uhradiť. Keďže si odporca túto svoju povinnosť v lehote splatnosti vystavenej faktúry navrhovateľa nesplnil, dostal sa tak podľa § 517 v spojení s § 559 Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľovi preto patrí popri istine náhrady škody i úrok z omeškania a to od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry až do zaplatenia a vo výške stanovenej podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Takto súd odporcu zaviazal ku splneniu povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody v sume 63,42 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.09.2009 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 150 ods. 2 a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní v sume 28,- eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní predstavovali sumu 57,14 eur /dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia a písomný návrh na začatie konania á 16,60 eur + 2 x režijný paušál á 7,41 eur + 9,60 eur ako 19 % DPH zo súčtu priznanej odmeny a režijného paušálu/. Výška tarifnej odmeny za úkony advokáta bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a výška režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky /jedna stotina výpočtového základu platného pre rok 2011/. Náhradu za uvedené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p. krátil na sumu 28 eur z dôvodu, že v predmetnej právnej veci sa jedná o tzv. drobný spor, keď predmet konania nedosahuje výšku 500 eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p. /§29 ods. 6 v spojení s § 200ea O.s.p./ a uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval súd za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke 63,42 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku j e m o ž n é podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.