

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/89/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3512010057.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Stanislava Hájička a JUDr. Jozefa Janíka v trestnej veci proti obžalovanému T. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 5. septembra 2012 odvolanie obžalovaného T. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2. mája 2012, sp. zn. 1T/21/2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného T. D. **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2. mája 2012, sp. zn. 1T/21/2012, bol obžalovaný T. D. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci dňa 13.10.2011 prevzal vo Vaďovciach riadne výzvu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.7.2011, sp. zn. 2T/119/2008 s tým, že do tohto výkonu má nastúpiť v priebehu dňa 7.11.2011 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, bez vážneho dôvodu sa do tohto ústavu nedostavil a nenastúpenie súdu neoznámil.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej 15-dňovej lehote ho napadol odvolaním obžalovaný T. D. len pre nesprávnosť výrokov o treste a spôsobe jeho výkonu. V písomnom odôvodnení odvolania s poukazom na okolnosti, pre ktoré trestný čin spáchal, ako aj to, že vzhľadom na svoj vysoký vek trpí viacerými ochoreniami, považoval uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za neprimerane prísny a domáhal sa, aby mu odvolací súd uložil miernejší trest.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 24. júla 2012, vykonal dňa 5. septembra 2012 verejné zasadnutie v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného (obžalovanému T. D. bolo predvolanie na verejné zasadnutie riadne a včas doručené, bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, avšak na verejné zasadnutie sa nedostavil a ani svoju neúčasť do dňa konania verejného zasadnutia hodnoverným spôsobom neospravedlnil) a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným

napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného T. D. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému T. D., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu postupoval v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 6 mesiacov podľa trestnej sadzby stanovenej v § 348 ods. 1 Tr. zák. až na dva roky zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené poľahčujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu a ani na zmenu spôsobu jeho výkonu, odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o treste a o spôsobe jeho výkonu v prospech obžalovaného tak, ako sa domáhal vo svojom odvolaní, preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného T. D. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.