

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412206851
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412206851.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. I., pracovisko L., dieťa rodičov Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. č. XX a otca neuvedeného, za účasti zástupcu Detského domova Z., Ul. S. č. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., pracovisko L. na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e výkon ústavnej starostlivosti u maloletej I. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude realizovať Detský domov Z., Ul. S. č. XXX, počnúc dňom 21.09.2011.

II. Matka maloletého dieťaťa Z. S., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na maloletú I. S., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom 21.09.2011, ktoré takto určené výživné sa matka maloletého dieťaťa z a v ä z u j e uhrádzať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Z., Ul. S. č. XXX, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

III. Zročné výživné za obdobie od 21.09.2011 do 05.09.2012, spolu vo výške 181,1,- € je matka maloletého dieťaťa Z. S., nar. XX.XX.XXXX p o v i n á uhrádzať v 10,- € mesačných splátkach, zasielaných spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, na účet Detského domova Z., Ul. S. č. XXX, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, pod stratou výhody splátok.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P 378/2011 - 17 zo dňa 06.03.2012 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. I., pracovisko L. podal na tunajší súd dňa 29.05.2012 (č. I. 1, 2) podnet na nariadenie výkonu ústavnej starostlivosti u maloletej I. S., nar. XX.XX.XXXX. V podnete uviedol, že matka maloletého dieťaťa žije v súčasnosti u svojho otca aj so svojimi maloletými deťmi Z. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že zdravotný stav maloletej I. si dlhodobo vyžaduje precíznu starostlivosť, pravidelnú liečbu a kontroly v odborných ambulanciách, ktorú matka nie je schopná zabezpečiť, bola maloletá na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom predbežným opatrením dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Z., Ul. S. č. XXX, kde sa nachádza odo dňa 21.09.2011. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa ani v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť riadnu celodennú starostlivosť o maloletú dcéru I., kolíznym opatrovník

zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. I., pracovisko L. podal podnet na nariadenie výkonu ústavnej starostlivosti u maloletej I. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorú bude realizovať Detský domov Z., Ul. S. č. XXX, počnúc dňom 21.09.2011. Zároveň žiadal, aby súd určil matke maloletého dieťaťa vyživovaciu povinnosť vo výške základnej vyživovacej povinnosti, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Na súdne pojednávanie konané dňa 05.09.2012 sa nedostavil kolízny opatrovník zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. I., pracovisko L., ktorý svoju neúčast na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal bez prítomnosti vyššie uvedeného účastníka konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 79/2012 s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania) a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P 378/2011 - 17 zo dňa 06.03.2012 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej I. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, t.j. dňom 30.03.2012.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P 63/2012 - 6 zo dňa 02.05.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá I. S., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Z., Ul. S. č. XXX. Matka maloletého dieťaťa Z. S., nar. XX.XX.XXXX bola zaviazaná prispievať na maloletú dcéru I. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom umiestnenia maloletej do ústavného zariadenia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Z., Ul. S. č. XXX. Maloletá I. bola umiestnená v Detskom domove Z., Ul. S. č. XXX od 21.09.2011, kde sa nachádza doposiaľ.

Súd na základe vypočítania matky maloletého dieťaťa, ktorá súhlasila s nariadením výkonu ústavnej starostlivosti nad maloletou dcérou z dôvodu, že t. č. nie je schopná zabezpečiť riadnu celodennú starostlivosť o maloletú dcéru, ako aj na základe stanoviska zástupcu Detského domova Z. a správy kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. I., pracovisko L., mal jednoznačne preukázanú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného podnetu kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. I., pracovisko L. na nariadenie výkonu ústavnej starostlivosti u maloletej I. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorú naďalej bude realizovať Detský domov Z., Ul. S. č. XXX. V súčasnej dobe poberá matka maloletého dieťaťa rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 45,08,- € mesačne a rodičovský príspevok vo výške 194,70,- € mesačne. Iný príjem nemá. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Od obdobia, odkedy sa maloletá I. nachádza v ústavnom zariadení, uhradila matka maloletého dieťaťa na maloletú dcéru výživné v mesiaci máj 2012 vo výške 31,- € a v mesiaci júl 2012 vo výške 31,- €. Otcovstvo k maloletej I. doposiaľ nebolo určené.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní

o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Súd na základe vyššie zistených skutočností dospel k záveru, že matka maloletého dieťaťa už aj vzhľadom na zdravotný stav maloletého dieťaťa, nemá vytvorené riadne bytové, sociálne, rodinné prostredie, v ktorom by mohla zabezpečiť riadnu celodennú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa. V súčasnej dobe jediným riešením je naďalej ponechanie maloletej I. v ústavnom zariadení. Súd preto v plnom rozsahu vyhovel podanému podnetu kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. I., pracovisko L. ako opodstatnenému a odôvodnenému.

Podľa § 55 ods.1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 1

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2011, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 86,65 €, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2011 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 26 € mesačne (30% zo sumy 86,65 €).

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 88,82 €, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle

§ 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2012 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 26,65 € mesačne (30% zo sumy 88,82 €).

Nariadením výkonu ústavnej starostlivosti nezaniká matke maloletého dieťaťa vyživovacia povinnosť k dieťaťu. Je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa podľa svojich schopností a možností, ako aj veku a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že matka maloletého dieťaťa nevlastní žiadne hnutelné veci vyššej hodnoty, ani nehnuteľnosti. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom Z. a S.. Jediným jej príjmom sú rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 45,08,- € mesačne a rodičovský príspevok vo výške 194,70,- € mesačne. Súd potom vzhľadom na zistenú situáciu určil výšku vyživovacej povinnosti matky maloletého dieťaťa tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom. Vyživovacia povinnosť bola určená dňom realizácie - umiestnenia maloletej I. do ústavného zariadenia, t.j. dňom 21.09.2011. Súd určil aj zročné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 21.09.2011 do 05.09.2012, spolu vo výške 181,1,- € (sedem mesiacov x 26,- € = 182,- € + 9 dní september 2011 x 0,86,- € = 7,80,- € + dva mesiace júl a august 2012 x 26,65,- € = 53,3,- € - 62,- €, ktoré uhradila matka maloletého dieťaťa za dané obdobie), kde v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. matke maloletého dieťaťa povolil mesačné splátky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.