

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Pc/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203909
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203909.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľky A. A., nar. X.X.XXXX, bytom A. X, B., t.č. bytom C. XXX, právne zastúpenej JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom so sídlom v Poprade, Dlhé hony 5777/17 proti odporkyňi D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, adresa na doručovanie: B., A. X, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je **p o v i n n á** prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 70 Eur mesačne počnúc od 24.7.2023, ktoré je povinná uhrádzať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 24.7.2023 do 30.9.2023 vo výške 158,06 Eur je odporkyňa **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľke v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.7.2023 domáhala určenia výživného zo strany matky vo výške 200 Eur mesačne odo dňa podania návrhu. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že je v júni 2023 ukončila štúdium na strednej škole a rozhodla sa pokračovať v štúdiu na Strednej zdravotníckej škole v Košiciach, na vyššom odbornom štúdiu v študijnom odbore diplomovaná všeobecná sestra. Keďže ide o dennú formu štúdia, nebude mať možnosť popri štúdiu byť zamestnaná a zostane počas troch rokov odkázaná na výživu od svojich rodičov. Žije s priateľom v rodinnom dome, kde majú prenajaté jedno podlažie tohto domu za nájomné 400 Eur mesačne vrátane energií. Po dohode s otcom jej tento prispieva na výživu sumou 220 Eur mesačne tak ako mu to bolo určené aj v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/30/2021. O platení výživného sa snažila dohodnúť aj s matkou, avšak neúspešne. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní vôbec. Jej mesačné výdavky budú predstavovať spolu 425 Eur a pozostávajú/budú pozostávať z polovice nájomného, t.j. 200 Eur, MHD rámci Košíc 10 Eur, 60 Eur ročne na školské pomôcky, 70 Eur ročne na pracovný odev (školskú uniformu a biela pracovná obuv, vrchný pracovný odev, špeciálne biele spodné prádlo), 150 Eur na stravu, 30Eur na oblečenie, kozmetiku, hygienické potreby a obuv, 30 Eur na mobil a internet. Tieto náklady bude sčasti pokrývať výživným od otca ale vo zvyšku bude odkázaná na výživné od matky. Matka žije v spoločnej domácnosti s manželom a má okrem nej ešte vyživovaciu povinnosť k A. A., nar. X.X.XXXX a mal. A. E., ktorý má 6 rokov. Jej matka roky nikde nepracuje hoci má reálnu možnosť zamestnať sa. Navrhovateľka k návrhu pripojila svoj rodný list a Rozhodnutie Strednej zdravotníckej školy, Kukučínova 40, Košice č. SZŠ-0045/1491/2023 zo dňa 26.6.2023 o prijatí do 1. ročníka dennej formy štúdia v školskom roku 2023/2024.

2. Matka navrhovateľky vo svojom písomnom vyjadrení sa k návrhu uviedla, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že v súčasnej dobe nie je schopná platiť dcére výživné v navrhovanej výške, nakoľko už od novembra 2022 je práceneschopná a iba cca 90 Eur nemocenské dávky. Okrem toho má vyživovaciu

povinnosť ešte k dvom maloletým deťom, o ktoré sa musí starať. Pre svoj zdravotný stav nebude môcť v dohľadnej dobe nastúpiť do zamestnania, dokonca uvažuje nad podaním žiadosti o invalidný dôchodok. Poukázala tiež na to, že jej dcéra dobrovoľne opustila spoločné bývanie a začala žiť s priateľom, pričom vie, že ako študentka je odkázaná na rodičov. K vyjadreniu odporkyňa pripojila poštový poukaz na výplatu nemocenskej dávky od Sociálnej poisťovne s dátumom 14.7.2023 na sumu 90,10 Eur.

3. Navrhovateľka na vyjadrenie odporkyne reagovala písomným podaním (učiným už prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu), v ktorom uviedla, že na stanovenie výšky výživného nemá vplyv skutočnosť kde navrhovateľka žije a že sa odsťahovala od odporkyne. Odporkyňa vo vyjadrení nekonkretizuje kde je zamestnaná a aký má príjem v tomto zamestnaní a nepredložila ani potvrdenie o práceneschopnosti ako ani rozhodnutie o určení výšky nemocenskej dávky, bez čoho nie je možné prijať tvrdenie odporkyne, že jej jediný príjem je 90 Eur. Tvrdenie o potencialite invalidného dôchodku je tiež irelevantné. Čo sa týka ďalších vyživovacích povinností odporkyne uviedla, že jej otec prispieva aj na výživu sestry A. sumou 180 Eur a vyživovaciú povinnosť k mal. A. má aj jeho otec, ktorý je riadne zamestnaný. Existencia dvoch ďalších vyživovacích povinností nezbavuje odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľky.

4. V reakcii na podanie navrhovateľky spojené s výzvou súdu na predloženie tam požadovaných dokladov, odporkyňa uviedla, že od 28.11.2022 je práceneschopná a jej príjem činí cca 93 Eur, o čom predložila potvrdenie všeobecného lekára a potvrdenie Sociálnej poisťovne. Uviedla, že náklady na bývanie pre jej súčasnú rodinu sú vo výške 300 Eur a jej náklady na zdravotnú starostlivosť sú cca od 100 do 200 Eur. Všetky náklady spojené s domácnosťou hradí jej súčasný manžel. Pôžičky nemá žiadne.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 5.10.2023, na ktoré predvolal účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie dostavili. Navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu z dôvodu odkázanosti na výživu odporkyne a poukázala na zmenu, ktorá u nej nastala a síce, že od začiatku septembra 2023 býva na adrese C. XXX v dome so svojou starou matkou, ktorej na bývanie a stravu mesačne prispieva sumou 100 Eur. Odporkyňa uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti, ktorej výšku ponechala na rozhodnutí súdu. Odporkyňa odmietla dohodu s navrhovateľkou na určení výživného, hoci táto bola v rámci zmiernosti ochotná dohodnúť sa na sume výživného 50 Eur mesačne. Súd preto vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníčok konania a oboznámením listinných dôkazov predložených účastníkmi a tiež dôkazov vyžiadaných zo strany súdu, na základe čoho zistil tento stav veci.

6. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že je študentkou denného nadstavbového štúdia, ktoré slúži k zvýšeniu jej kvalifikácie a umožní jej zamestnať sa ako profesionálna zdravotná sestra. Z dôvodu, že ide o denné štúdium, nemá možnosť pracovať a je odkázaná na výživné od rodičov. Otec si vyživovaciú povinnosť plní dobrovoľne vo výške 220 Eur mesačne a tiež jej prispieva aj nad rámec tejto sumy. Matka si vyživovaciú povinnosť neplní vôbec, ale preposiela jej detské prídavky vo výške 60 Eur, ktoré po rozhodnutí o výživnom súdom budú automaticky zasielané priamo navrhovateľke. S priateľom sa rozišli a od začiatku septembra býva u starej mamy vo Vojkovciach, ktorej na bývanie a stravu prispieva mesačne sumou 100 Eur. Do školy z Vojkoviec dochádza denne, medzimiestské cestovné a cestovné v rámci Košíc je v sume 30 Eur mesačne. Jej ostatné výdavky sú zhodné s tým ako to uviedla v návrhu. Uviedla, že v domácnosti mamy žila do začiatku júna 2023 a odišla z nej preto, že už nedokázala zvládvať to ako sa ku nej matka správala (navrhovateľka sa v tejto časti výpovede rozplakala a bližšie uvedenú skutočnosť nekonkretizovala). Od odchodu z domácnosti jej matka na výživu neprispela žiadnou formou. V čase kým žila s matkou v domácnosti, táto jej zabezpečovala bývanie, stravu, hygienické potreby a dávala jej vreckové 5 Eur na týždeň. Počas 4. ročníka strednej školy si dokázala privyrobiť brigádou, ale v súčasnej dobe túto možnosť nemá. Navrhovateľka potvrdila existenciu zdravotných problémov jej matky, avšak ich vážnosť posúdiť nevedela. Má za to, že životná úroveň jej matky vôbec nie je zlá, pretože ako rodina každoročne chodia v lete na dovolenky do zahraničia. Ako výdavok matky, ktorý by nemusela vynakladať uviedla fajčenie.

7. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s manželom, svojou dcérou, ktorá nastúpila na gymnázium a synom, ktorý nastúpil do 1.ročníka základnej školy. Syna má so súčasným manželom. S nástupom detí do školy mala zvýšené výdavky. Byť, v ktorom žijú patrí manželovi, sama nevlastní žiaden majetok. Nemá žiadne dlhy ani žiadne úspory. Auto, ktoré majú patrí jej manželovi. Čo sa týka financovania domácnosti, všetka starostlivosť je na manželovi. Mesačné výdavky domácnosti

uviedla nasledovne: 250 Eur inkaso, 50 Eur elektrina, 10 Eur internet a televízia, 600-900 Eur strava, 400-500 Eur hygienické potreby, školské záležitosti pre deti, oblečenie pre rodinu, minimálne 60 Eur pohonné hmoty, mobilný telefón manžel 20 Eur paušál a ona s deťmi 3 x cca 5 Eur mesačne formou kreditu. Obe mladšie deti majú sporenie, syn má aj poistenie a manžel má životnú poisťku – výšku sporenia a poistenia nevedela uviesť. Potvrdila, že ako rodina chodia posledné 4 roky na dovolenku pravidelne do Maďarska, ale neide o nič nákladné, keďže je to dovolenka v stane. Deti mohli ísť aj do tábora, ale nechceli. Ak deti niečo potrebujú, tak sa im na to prispeje. Vreckové ako také deti nedostávajú, peniaze dostávajú podľa potreby, syn skôr motivačne v súvislosti s nástupom do školy a dcéra napríklad keď ide s kamarátkami na pizzu tak dostane 10 - 15 Eur. Potvrdila, že fajčí, ale iba keď je v strese, mesačne spolu s manželom asi iba jednu krabičku cigariet. Ohľadne svojich príjmov v minulosti uviedla, že bola dlhší čas na rodičovskom príspevku, poberala aj predĺžený tzv. pandemický rodičák a po jeho skončení sa zamestnala v kvetinárstve na dohodu 10 hodín týždenne. Má ukončenú strednú odbornú školu bez maturity a väčšinou pracovala ako pracovníčka za linkou alebo ako predavačka. Manžel má hypotéku, ktorú bral keď rekonštruovali byt. Išlo o refinancovanie hypotekárneho úveru, kde časť peňazí z neho má manžel odloženú ako rezervu na horšie časy. Čistý príjem manžela je 1300 Eur plus kvartálne odmeny vo výške 200 – 300 Eur. Pracovná pozícia jej manžela sa aktuálne mení, a to k lepšiemu a výška jeho nového ohodnotenia bude predmetom riešenia v najbližších dňoch (uvedení informácie navrhovateľka uviedla po tom, čo jej ich telefonicky na jej žiadosť priamo počas pojednávania oznámil manžel – poznámka súdu). Odporkyňa uviedla, že navrhovateľka mala do doby odchodu zo spoločnej domácnosti, t.j. do 31.5.2023 zabezpečené všetko tak, ako ostatné deti. Výdavky na dcéru boli asi také ako ich navrhovateľka uviedla v tomto konaní, len lieky pre navrhovateľku stáli mesačne asi 50 Eur (napr. analgetiká v súvislosti s bolestivou menštruáciou). Potvrdila, že po odchode dcéry z domácnosti jej ničím neprispela a prídavky jej preposlala.

8. Rozhodnutím Strednej zdravotníckej školy, Kukučínova 40, Košice č. SZŠ-0045/1491/2023 zo dňa 26.6.2023 bola navrhovateľka po úspešnom vykonaní prijímacej skúšky prijatá do 1. ročníka trojročného vyššieho odborného štúdia v študijnom odbore 5325 Q diplomovaná všeobecná sestra v dennej forme štúdia v školskom roku 2023/2024.

9. Podľa výsledku lustrácie odporkyne v Sociálnej poisťovni, bola táto v lustrovanom období od 1.1.2029 doposiaľ zamestnaná ako zamestnanec u F. G. D., G. C., H. XX, IČO: 48332747 a to od 21.3.2022 do 31.12.2022. Podľa potvrdenia o príjme a pracovného posudku uvedeného zamestnávateľa zo dňa 13.9.2023 odporkyňa vykonávala zárobkovú činnosť na základe pracovnej zmluvy od 21.3.2022 do 31.12.2022 so zaradením na pozíciu predavačky v predajni kvety. Pracovný pomer bol skončený uplynutím určitej doby a menovanú nebolo možné naďalej zamestnávať. Za obdobie trvania pracovného pomeru bol priemerný čistý príjem odporkyne 120,35 Eur plus za časť mesiaca 11/2022 a za celý mesiac 12/2022 jej bola vyplatená náhrada príjmu pri práceneschopnosti v celkovej sume 25,11 Eur.

10. Z Potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 28.11.2022 do 13.9.2023 zo dňa 13.9.2023 súd mal preukázané, že odporkyne boli od 8.12.2022 do 31.8.2023 vyplatené nemocenské dávky v celkovej sume 801,90 Eur, a to nasledovne: v mesiaci december 2022 v sume 72,10 Eur, január 2023 v sume 93,10 Eur, február 2023 v sume 84,10 Eur, marec 2023 v sume 93,10 Eur, apríl 2023 v sume 90,10 Eur, máj 2023 v sume 93,10 Eur, jún 2023 v sume 90,10 Eur, júl 2023 v sume 93,10 Eur a v mesiaci august 2023 v sume 93,10 Eur.

11. Podľa potvrdenia všeobecného lekára D. I. J., Krompachy zo dňa 8.9.2023 je odporkyňa práceneschopná od 28.11.2022 a jej zdravotný stav je natoľko vážny, že práceneschopnosť bude trvať ešte minimálne do konca roka.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj iba ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

18. Po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh na určenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. Predovšetkým v konaní nebola spornou skutočnosť, že navrhovateľka je dcérou odporkyne a ešte ako maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Výživné zo strany otca na navrhovateľku bolo naposledy určené na sumu 220 Eur mesačne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/30/2021 zo dňa 18.3.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 1.4.2022 a právoplatnosť dňom 10.2.2023 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu. Podľa vyjadrenia navrhovateľky si otec túto povinnosť voči nej plní aj po tom, čo dosiahla plnoletosť. Podľa zhodného vyjadrenie účastníkov sa navrhovateľka už ako plnoletá odsťahovala z domácnosti odporkyne, a to 31.5.2023 a odvtedy odporkyňa na jej výživu dobrovoľne neprispela žiadnou sumou ani žiadnou formou. Zároveň mal súd preukázané, že navrhovateľka bola rozhodnutím zo dňa 26.6.2023 po úspešnom absolvovaní prijímacích skúšok prijatá do 1. ročníka trojročného vyššieho odborného štúdia v dennej forme v školskom roku 2023/2024. Jediným zdrojom príjmu navrhovateľky je výživné od otca v sume 220 Eur mesačne a rodinný prídavok vo výške 60 Eur, čo je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva na výchovu a výživu nezaopatrených detí. Uvedená štátna dávka však v žiadnom prípade nenahrádza vyživovaciu povinnosť rodičov. Uvedené skutočnosti odôvodňujú záver o trvaní vyživovacej povinnosti odporkyne ako matky voči navrhovateľke, ktorá v dôsledku prípravy na výkon budúceho povolania dennou formou štúdia nie je schopná sama sa živiť, a teda vyživovacia povinnosť odporkyne k navrhovateľke stále trvá. Po preskúmaní pomerov na strane odporkyne, jej životnej úrovne, ako aj pomerov na strane navrhovateľky však dospel súd k záveru, že určenie výživného v navrhovateľkou požadovanej výške 200 Eur mesačne nezodpovedá zásadám určenia výživného v zmysle Zákona o rodine.

19. Pri posudzovaní aktuálnych pomerov na strane navrhovateľky súd vychádzal zo zistení, že táto je študentkou 1. ročníka Strednej zdravotníckej školy v Košiciach, pričom ide o štúdium dennou formou. V súčasnosti (od septembra 2023) žije u svojej starej matky, ktorá je dôchodkyňou. Na bývanie a stravu starej matke prispieva podľa dohody sumou 100 Eur mesačne. Z dôvodu dochádzania do školy má navrhovateľka mesačne výdavky na cestovné v sume 30 Eur. Na školské pomôcky a na pracovný odev má ročné výdavky v sume 130 Eur. Ďalšie výdavky navrhovateľky predstavujú výdavky na stravu v sume 150 Eur mesačne, výdavky na oblečenie, kozmetiku, hygienické potreby a obuv v sume 30 Eur mesačne a výdavky na mobil a internet v sume 20 - 30 Eur mesačne. Celkové mesačné výdavky navrhovateľky tak predstavujú sumu okolo 350 Eur. Navrhovateľka okrem výživného od otca v sume 220 Eur a štátnej sociálnej dávky v sume 60 Eur iný príjem nemá. Z dôvodu dennej formy štúdia a denného dochádzania do školy nie je možné ani príležitostné privyrobenie si navrhovateľkou na jej výdavky.

20. Pri posudzovaní aktuálnych pomerov na strane matky navrhovateľky súd zistil, že táto má príjem z nemocenskej dávky v sume okolo 93 Eur. Práceschopnosť odporkyne je dlhodobá, trvá už od mesiaca november 2022 a podľa vyjadrenia všeobecného lekára bude trvať minimálne do konca roka 2023. Z dôvodu dlhodobej práceschopnosti si odporkyňa začala vybavovať invalidný dôchodok. V čase vzniku práceschopnosti bola odporkyňa zamestnaná na skrátený pracovný čas ako predavačka s čistým mesačným príjmom okolo 140 Eur a predtým bola poberateľkou pandemického rodičovského príspevku. Odporkyňa nevlastní žiaden majetok a nemá ani žiadne dlhy. Žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom, ich spoločným maloletým synom A. vo veku 6 rokov a s dcérou Lindou,

ktorá pochádza z jej predchádzajúceho manželstva s otcom navrhovateľky. Dcéra A. je vo veku 15 rokov a jej otec prispieva odporkyni na jej výživu mesačne sumou 180 Eur v súlade s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/30/2021. Pravidelné náklady tejto štvorčlennej rodiny odporkyne predstavujú podľa jej výpovede najmenej sumu 1400 až 1800 Eur mesačne, pričom v tejto sume nie je zahrnutá splátka hypotekárneho úveru, ktorý spláca manžel odporkyne ani poistné a sporenie manžela, dcéry Lindy a syna A., ktorých výšku odporkyňa nekonkretizovala. Taktiež v tejto sume nie je zahrnutý ani odporkyňou uvádzaný pravidelný mesačný výdavok na jej lieky v sume 100 až 200 Eur. Podľa tvrdenia odporkyne je domácnosť financovaná jej manželom, ktorého priemerný mesačný príjem vrátane kvartálnych odmien je v sume 1.400 Eur.

21. Pri posudzovaní návrhu vzal súd do úvahy hlavne samotnú skutočnosť, že navrhovateľka napriek svojej plnoletosti nie je schopná sama sa živiť, pretože sa pripravuje na výkon budúceho povolania dennou formou štúdia a nemá žiaden príjem z pracovnej či obdobnej činnosti. Obaja rodičia navrhovateľky sú preto povinní podieľať sa na jej výžive až do času kým nebude schopná sama sa živiť, a to každý z rodičov podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov, keďže životná úroveň navrhovateľky sa odvíja od životnej úrovne toho ktorého z jej rodičov. Otec navrhovateľky si vyživovaciu povinnosť plní v sume 220 Eur mesačne, pričom navrhovateľka uviedla, že v prípade potreby jej otec prispeje aj nad rámec tejto sumy. K uvedenému rozsahu vyživovacej povinnosti otca navrhovateľky súd poukazuje na to, že bol určený rozhodnutím súdu, ktoré po preskúmaní odvolacím súdom (odvolanie podal otec) nadobudlo právoplatnosť dňom 10.2.2023 a súd ho preto považoval za zodpovedajúci možnostiam, schopnostiam a pomerom na strane otca navrhovateľky, ktoré sa medzičasom výrazne nezmenili.

22. Odporkyňa napriek svojmu vyjadreniu, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti voči dcére túto neplní ani v minimálnom rozsahu. Odporkyni doposiaľ výživné určené nebolo keďže navrhovateľka bola ako maloletá zverená do jej výlučnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má výdavky v celkovej mesačnej výške cca 350 Eur, ktoré súd vyhodnotil ako reálne. Súd zdôrazňuje skutočnosť, že navrhovateľkou uvádzané výdavky súvisiace so stravou, ošatením, obuvou, hygienou, školské výdavky, či pomerná časť výdavkov na bývanie sú tzv. základné výdavky, ktoré sú považované za nevyhnutné a preto nemusia byť exaktne preukazované. Navyše odporkyňa výdavky uvádzané navrhovateľkou nijakým spôsobom nespochybňovala, naopak sama uvádzala aj ďalšie náklady, ktorá navrhovateľke hradila ešte v čase kým si vyživovaciu povinnosť riadne plnila, a síce výdavok na lieky v sume až 50 Eur mesačne. Výdavky navrhovateľky vo výške cca 350 Eur preto súd vyhodnotil ako skutočné výdavky slúžiace na zabezpečenie odôvodnených potrieb navrhovateľky.

23. Na strane odporkyne súd prihliadal na jej schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Zohľadnil aj existenciu ďalších dvoch vyživovacích povinností odporkyne k maloletým deťom, avšak rovnako prihliadal aj na skutočnosť, že túto povinnosť si plnia aj ocovia týchto detí. Odporkyňa žije v spoločnej domácnosti so súčasným manželom, ich spoločným synom a dcérou z prvého manželstva (sestrou navrhovateľky). Odporkyňa podrobne popísala výdavky tejto domácnosti, ktoré dosahujú výšku najmenej 1400 až 1800 Eur mesačne. Vychádzajúc z výpovede odporkyne však reálne výdavky domácnosti musia dosahovať ešte vyššiu sumu keďže odporkyňa uvádzala aj ďalšie výdavky, ako výdavky na lieky 100 – 200 Eur mesačne, výdavky na hypotéku manžela, či výdavky na sporenie detí.

24. Súd mal preukázanú skutočnosť, že vzťah medzi navrhovateľkou a odporkyňou je narušený, o čom svedčí aj odchod navrhovateľky z domácnosti a jej bývanie u starej matky. Túto skutočnosť však súd nepovažoval za dôvod pre nepriznanie výživného navrhovateľke v zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine a rovnako ju nepovažoval za dôvod pre nepriznanie výživného. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že dôvodom opustenia domácnosti odporkyne bolo práve správanie sa odporkyne k nej, ktoré už nedokázala tolerovať, v tejto časti výpovede bola navrhovateľka zjavne citovo veľmi rozrušená a odporkyňa uvedené tvrdenie navrhovateľky nijako nespochybnila.

25. Z výpovede odporkyne jednoznačne vyplynulo, že deťom, ktoré má odporkyňa vo svojej osobnej starostlivosti, zabezpečuje všetko potrebné od základných potrieb, cez finančné príspevky, dovolenky, možnosť absolvovať letný tábor a podobne, teda deti nič nestrádajú. Z právneho hľadiska posudzovanej veci je relevantné hlavne to ako matka zabezpečuje výživu a potreby dcéry A., ktorej otcom je otec navrhovateľky, nakoľko nie je prípustné robiť rozdiely medzi deťmi, pokiaľ to neodôvodňuje rozdielnosť ich odôvodnených potrieb. V tomto kontexte súd nevzhliadol za dôvodné ani spravodlivé, aby výživné na

navrhovateľku matka hradila iba v rozsahu minimálneho zákonného výživného (t.č. 36,80 Eur mesačne) a s prihliadnutím na výdavky navrhovateľky považoval za potrebné určiť výživné vo väčšom rozsahu. K argumentácii odporkyne, že jej príjem je iba nemocenské v sume 93 Eur súd uvádza, že zárobkové pomery sú iba jedným z posudzovaných kritérií pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti. Uvedený príjem matka dosahuje už takmer rok, teda dlhodobo a ani jej predchádzajúci príjem, ktorý mala po dobu 10 mesiacov z pracovného pomeru nebol oveľa vyšší (rozdiel bol necelých 50 Eur), no napriek tomu bolo v jej možnostiach zabezpečiť výživu navrhovateľky (spolu s jej otcom) tak, že mala zabezpečené všetky svoje odôvodnené potreby. Navyše v zmysle legislatívy je vyplácanie nemocenského možné iba po dobu 52 týždňov, teda v prípade odporkyne do konca mesiaca november 2023. Sama odporkyňa uviedla, že si vybavuje invalidný dôchodok, a teda je predpoklad zvýšenia jej príjmu v nasledujúcom období. Vychádzajúc z celkových pomerov odporkyne, výdavkov jej domácnosti a z toho plynúcej životnej úrovne odporkyne mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach matky prispievať na výživu navrhovateľky aspoň sumou 70 Eur mesačne. Uvedená suma zároveň zabezpečí, že navrhovateľka bude po zohľadnení výživného od otca a rodinných prídavkov disponovať mesačne prostriedkami v celkovej sume 350 Eur, ktorá suma zodpovedá výške jej mesačných výdavkov.

28. Výživné bolo matke určené od podania návrhu, t.j. od 24.7.2023 so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Z uvedeného dôvodu vznikol odporkyni ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 5.10.2023 nedoplatok na výživnom v sume 158,06 Eur (nedoplatok za obdobie od 24.7.2023 do 30.9.2023), na ktorého zaplatenie súd určil odporkyni lehotu 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 55 CMP, môže súd náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže zároveň nezistil okolnosti odôvodňujúce spravodlivé priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.