

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9P/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212203512  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212203512.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletú D. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. X., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X., T. XXX/XX, zamestnanej Všeobecná nemocnica s poliklinikou, n. o. Veľký Krtíš, zastúpenej splnomocneným zástupcom H. W. E. a otca: D. R., rod. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X., Z. J. XXX/X, t. č. zdržiavajúci sa na adrese U. XXX, o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a o návrhu otca dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej D. R., nar. XX. XX. XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú D. R., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a .

II. Súd návrh otca dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloletú D. R., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa doručila súdu dňa 17. 05. 2012 návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej D. R., nar. XX. XX. XXXX. V návrhu uviedla, že dcéra je k 01. 09. 2012 prijatá na Strednú odbornú školu v Lučenci, čím bude mať na ňu zvýšené výdavky. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, č. k. 3P/69/04-23 zo dňa 18. 05. 2004 bola dcéra zverená do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na ňu mesačne výživným 33,19 Eur (1 000 Sk) počnúc od 01. 06. 2004 so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V inom konaní vedenom pod sp. zn. 6P/99/2011 sa otec dieťaťa na pojednávaní dňa 23. 08. 2011 sľubom zaviazal, že bude platiť na dcéru dobrovoľne výživné 100 Eur mesačne. V tomto konaní súd rozhodol uznesením zo dňa 23. 08. 2011 pod č. k. 6P/99/2011-20, ktorým konanie zastavil, keďže matka dieťaťa vzala návrh na začatie konania späť celkom a žiadala, aby súd konanie zastavil.

V tomto konaní sa domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na sumu 200 Eur mesačne so splatnosťou vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k jej rukám.

Na pojednávaní dňa 17. 08. 2012 ďalej uviedla, že nie sú jej známe súčasné majetkové a zárobkové pomery otca dieťaťa, keďže sa s ním vôbec nekontaktuje. Dcéra ukončila 9. ročník Základnej školy vo Veľkom Krtíši a bola prijatá na štúdium na Strednú odbornú školu v Lučenci, kde sa bude pripravovať v štvorročnom študijnom odbore kozmetička a vizážistka. V spojitosti s návštevou školy bude mať zvýšené výdavky predovšetkým na cestovné z miesta bydliska Veľký Krtíš do miesta školy Lučenec a späť a tiež aj výdavky na stravovanie. Na cestovné bude platiť mesačne 20 Eur, na ubytovanie 13,28 Eur a na stravu, hodnotu dennej stravovacej jednotky 2,91 Eur. Ďalšie výdavky sú na drogeriu a

kozmetiku cca 80 Eur a na dcérine záľuby a vstupné poplatky na kultúrne a športové podujatia v sume cca 20 Eur. Okrem toho platí dcére poplatok za používanie internetu 5 Eur a mesačne poistné 6 Eur. Dieťa je zdravé, čiže na lieky náklady nemá. Je pravdou, že otec dieťaťa na pojednávaní dňa 23. 08. 2011 v konaní 6P/99/2011 ústne sľúbil, že jej bude posielat' výživné 100 Eur, avšak takto učinil len v dvoch platbách po sebe. Domnieva sa, že je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, aby prispieval na dieťa zvýšeným výživným 200 Eur mesačne. Podľa nej otec dieťaťa je zdravý a má možnosť sa zamestnať. Na jej strane sa zárobné pomery od posledného rozhodovania nezmenili, je zamestnaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou, n. o. vo Veľkom Krtíši, kde jej mesačný príjem činí v priemere mesačne 325,93 Eur, iný zdroj príjmu nemá.

Návrh otca dieťaťa zo dňa 18. 06. 2012 považovala za tendenčný, ktorým sa otec dieťaťa domáha zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 100 Eur mesačne (nepriřznanej právoplatným súdnym rozhodnutím) na sumu 50 Eur mesačne, čo je ešte nižšia ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, č. k. 7P/63/06-48 z 13. 11. 2006, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 66,38 Eur (2 000 Sk). V čase posledného rozhodovania dcéra navštevovala nižší stupeň základnej školy, teraz začala navštevovať strednú školu, čo nesporne odôvodňuje nárast nákladov. Návrh otca dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči dcére žiadala zamietnuť.

Otec maloletého dieťaťa s návrhom matky dieťaťa na zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 200 Eur mesačne nesúhlasil. Odôvodňoval to tým, že je nezamestnaný a jeho jediným zdrojom príjmu sú finančné prostriedky získavané z brigádnickej činnosti. Jedná sa o náhodilý príjem. V súčasnosti je na dcéru zaviazaný súdnym rozhodnutím v konaní 7P/63/2006 prispievať výživným vo výške 66,38 Eur (2 000 Sk). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17. 12. 2006. Túto vyživovaciu povinnosť si plní aj keď v nepravidelných splátkach. Stávalo sa, že zaslal matke dieťaťa 10 Eur, následne 15 Eur, 20 Eur a pod.. Matka dieťaťa na neho podala trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti. Po preverení trestného oznámenia policajným orgánom zo spáchania trestného činu obvinený nebol. Uznáva, že matke dieťaťa v spojitosti s výchovou a starostlivosťou o dcéru vzniknú v ďalšom období zvýšené výdavky. S dcérou má vytvorený veľmi dobrý vzťah, rád sa s ňou stretáva. S dcérou často telefonuje a zaujíma sa o ňu. V súčasnosti sa nachádza v takej situácii, že nemôže dcére platiť vyššie výživné než 50 Eur mesačne. Práve z tohto dôvodu podal samostatný návrh o zníženie vyživovacej povinnosti z doterajšej sumy 66,38 Eur na sumu 50 Eur mesačne. V súčasnosti nemá vytvorené ani riadne podmienky bývania. Spolu s ostatnými podnájomníkmi obýva miestnosť v byte vlastníka Z.. H. U. v W.. Za prenájom jednej miestnosti platí 65 Eur mesačne, v čom sú zahrnuté aj výdavky na služby a réžiu spojenú s bývaním. V súčasnosti si hľadá zamestnanie. Za predpokladu, že sa zamestná, resp. si zabezpečí trvalý mesačný príjem aj sám dobrovoľne bude dcére prispievať vyšším výživným. Nie je vlastníkom nehnuteľností, ani hnutel'ných vecí o podstatnej hodnote. V posledných troch rokoch nebol nikým finančne obdarovaný, ani nič nededil.

Svojim návrhom zo dňa 18. 06. 2012 sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti z doterajšej sumy 66,38 Eur na sumu 50 Eur mesačne. Zníženia sa domáhal aj preto, že zvykne dcére aj nad rámec výživného zakupovať veci, napr. oblečenie, resp. jej uhrádza rôzne výdaje na zájazdy - tábory, pokiaľ ho o úhradu týchto výdavkov dcéra požiada. O zníženie vyživovacej povinnosti žiadal s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, č. k. 9P/118/2012-7 zo dňa 25. 06. 2012 boli konania vedené pod 9P/118/2012 a 9P/97/2012 spojené na spoločné konanie s tým, že konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 9P/97/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 06. 2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/63/2006, 6P/99/2011, 3P/69/2004 a s listinnými dôkazmi a to oznámením o narodení dieťaťa vystaveným Matričným úradom Okresného úradu vo Veľkom Krtíši dňa 12. 02. 1997, potvrdením zamestnávateľa matky dieťaťa o jej dosiahnutom mesačnom zárobku za posledných 12 mesiacov zo dňa 12. 06. 2012 a 02. 08. 2012, rozhodnutím Strednej odbornej školy, Zvolenská cesta 83, Lučenec z 23. 04. 2012 o prijatí dieťaťa na stredoškolské štúdium, pracovným hodnotením matky dieťaťa od jej zamestnávateľa z 12. 06. 2012, správou o povesti na otca dieťaťa od Obce Boleráz 13. 06. 2012, výpismi z účtu otca dieťaťa o realizovaných platbách výživného na maloletú D. R., nar. XX. XX. XXXX, oznámením Správy katastra Veľký Krtíš z 30. 07. 2012 na rodičov maloletého dieťaťa a výpismi z

listov vlastníctva č. XX, č. XXX, č. XXX, k. ú. Š. o vlastníctve nehnuteľností matkou dieťaťa a oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši z 08. 08. 2012 na otca dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len: „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh matky dieťaťa na zvýšenie výživného a návrh otca dieťaťa na zníženie výživného. O vyživovacej povinnosti otca dieťaťa ako povinnej osoby na maloletú D. R., nar. XX. XX. XXXX súd naposledy rozhodoval dňa 13. 11. 2006, kedy otca dieťaťa zaviazal prispievať na maloletú mesačne výživným 66,38 Eur (2 000 Sk). V čase posledného rozhodovania o výživnom otec dieťaťa ako povinná osoba si vybavovala zamestnanie v automobilovej firme Peugeot Trnava s predpokladaným zárobkom cca 597,49 Eur (18 000 Sk). Matka dieťaťa bola zamestnaná, pričom jej priemerný mesačný zárobok činil 278,92 Eur (8 403 Sk). V čase tohto rozhodovania otec dieťaťa je nezamestnaný. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši z 08. 08. 2012 vyplýva, že bol dňa 20. 02. 2012 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu. Matka dieťaťa je naďalej zamestnaná, pričom jej priemerný mesačný zárobok činí 325,93 Eur. Vzájomným porovnaním zárobkov sa zisťuje, že u matky dieťaťa došlo oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu o výživnom k miernemu nárastu jej zárobku o 47,01 Eur. Podstatná zmena v zárobku oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu nastala u otca dieťaťa, ktorý je toho času nezamestnaný a nemajetný. Na strane maloletého dieťaťa oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže dieťa od začiatku septembra 2012 nastupuje na štúdium na strednú školu mimo miesta svojho bydliska. Rovnako na strane dieťaťa došlo k zmene pomerov aj v tom, že dieťa povyrástlo, matke dieťaťa sa zvýšili výdavky na jeho starostlivosť a opateru a v súčinnosti s tým nemožno opomenúť ani všeobecný nárast cien. Pri rozhodovaní o výživnom a jeho zmene musí súd na strane jednej skúmať, či došlo na strane oprávnenej osoby (maloletého dieťaťa) k podstatnej zmene pomerov a tiež na strane povinnej osoby (rodiča, ktorý je zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti) k podstatnej zmene pomerov. Je nepochybné, že na strane dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov, ako aj je nepochybné, že na strane otca dieťaťa tiež došlo k zmene pomerov. Zmena pomerov na strane otca dieťaťa je v tom, že sa stal nezamestnaným a jeho jediným zdrojom príjmu sú príjmy z príležitostných brigád, čo vyvoláva ten dôsledok, že návrhu matky dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca nemožno vyhovieť. Za preukázaného stavu na strane otca dieťaťa je polemické, či aj doteraz určená vyživovacia povinnosť zodpovedá jeho súčasným majetkovým a zárobkovým pomerom, ale na strane druhej v neprospech otca dieťaťa svedčí ten dôkaz, že sa vzdal bez dôležitého dôvodu sprostredkovania vhodného zamestnania, čo potvrdzuje jeho vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu s týmto úradom. Rovnako je povinnosťou otca dieťaťa ako povinnej osoby podieľať sa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov na vyživovacej povinnosti dieťaťa. Túto

povinnosť si otec dieťaťa zrejme dostatočne neplní, keď pomerne dlhú dobu je nezamestnaný, o čom svedčí ten fakt, že už v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom bol nezamestnaný a ním je rovnako aj v čase tohto rozhodovania. Toto zistenie rovnako bráni súdu, aby vyhovel návrhu otca dieťaťa na zníženie vyživovacej povinnosti z doterajšej sumy 66,38 Eur na sumu 50 Eur mesačne. Súd dospel jednoznačne k tomu záveru, že návrhom ani jedného z rodičov dieťaťa nemožno vyhovieť, keďže v čase tohto rozhodovania a ani po celú dobu konania od podania návrhu na začatie konania nebol preukázaný taký stav, ktorý by odôvodnil úpravu vyživovacej povinnosti určenú doterajším súdnym rozhodnutím. Súd preto návrh matky dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti a návrh otca dieťaťa na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).