

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202229
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202229.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, E., proti povinnej: F. F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, C. I., o návrhu na súdny výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 26.06.2023 domáhal nariadenia výkonu vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 24P/216/2020-139 zo dňa 10.05.2022 voči matke mal. dieťaťa. Vo svojom podaní okrem iného uviedol, že Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 13P/19/2018-70 zo dňa 28.03.2018 rozviedol jeho manželstvo s matkou maloletého dieťaťa. Uvedený rozsudok bol upravený rozsudkami č.k. 11P/163/2019-31 zo dňa 13.01.2020 a následne aj rozsudkom č.k. 24P/216/2020-139 zo dňa 10.05.2022. V zmysle uvedených rozhodnutí bol mal. F. C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoде manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a styk otca s mal. dieťaťom bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas bežného kalendárneho roka každý párny týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele do 18:30 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod. a každý rok 04.05. v čase od 17:00 hod. do 18:30 hod. Zároveň bolo osobitne upravené stretávanie sa otca s maloletým počas zimných školských prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 01.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:30 hod. a od 26.12. od 09:00 do 31.12. do 18:30 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od pondelka týchto prázdnin od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:30 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý párny kalendárny rok od piatka od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:30 hod., počas letných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od 24.07. od 17:00 hod. do 31.07. do 18:30 hod. s tým, že v mesiaci august v párnom kalendárnom roku bude platiť úprava styku ako počas bežného roka, v nepárnom kalendárnom roku od 01.08. od 17:00 hod. do 08.08. do 18:30 hod. s tým, že v mesiaci júl v nepárnom kalendárnom roku bude platiť úprava styku ako počas bežného roka, v párnom kalendárnom roku 01.05., 08.05., 01.11., 17.11., v nepárnom kalendárnom roku 01.09., 15.09. vždy v čase od 09:00 hod. do 18:30 hod. v prípade, ak tieto dni nebudú sobotou alebo nedeľou. Otec si maloletého v mieste jeho bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Otec v návrhu poukázal na to, že vzhľadom k tomu, že od uvedených rozsudkov súdu došlo k takým zmenám pomerov na strane jeho exmanželky spočívajúcich v zámernom neplnení si povinností určených právoplatným rozhodnutím súdu č.k. 24P/216/2020-139, podal návrh na výkon predmetného rozhodnutia. Ako ďalej uviedol otec, podaným návrhom žiada, aby súd preveril všetky prípady, kedy ho jeho exmanželka neinformovala neodkladne o zdravotnom stave dieťaťa, keď sa mu

vyhrážala, že dieťa neuvidí mesiace, v prípade návštevy doktora, dieťa nevydala, riadne nenachystala a nepripravila po psychickej, ako aj fyzickej stránke, tak ako bolo právoplatne určené rozhodnutím č.k. 24P/216/2020 -139 a to konkrétne dňa:

- 8.9.2021- neinformovanie o zdravotnom stave dieťaťa
- 27.9.2021- neinformovanie o zdravotnom stave dieťaťa
- 6.11.2021- nevydanie dieťaťa
- 15.11.2021- neinformovanie o zdravotnom stave dieťaťa, dlhodobé zanedbávanie zdravotnej starostlivosti a neriešenie F. nosnej mandle
- 30.11.2021- neinformovanie o zdravotnom stave dieťaťa
- 13.12.2021- neinformovanie o zdravotnom stave dieťaťa
- 16.02.2022-
- 28.2.2022 - vyhrážanie matky, že dieťa neuvidí mesiace
- 11.3.2022 - bol F. objednaný na ORL kde chcel byť aj on, o čo ju aj žiadal, tak jeho exmanželka sa preobjednala zámerne, tak aby nemohol ísť k doktorovi na ORL s F., keďže sa riešila operácia nosných mandlí, čím mu bránila jeho rodičovské práva
- 11.05.2022- nevydanie dieťaťa
- 19.6.2022- exmanželka potom čo F. plakal, že nechce ísť k mamičke, ho vyhodila von na ulicu, kde otec pribehol a utešoval ho, po pár minútach došla a skríkla na F., že či sa už vyreval- psychické týranie dieťaťa, následne útok na jeho osobu exmanželom, a to všetko v prítomnosti dieťaťa
- 3.8.2022- nevydanie dieťaťa
- 17.8.2022 -nevydanie dieťaťa – matka si naplánovala dovolenku počas súdom určeného času kedy mal byť maloletý s otcom
- 28.9.2022- nenachystanie dieťaťa riadne a včas
- 21.12.2022- dieťa nevydané matkou mimo bydliska dieťaťa a následne neprevzaté matkou
- 1.1.2023- nevydanie dieťaťa na zimné prázdniny (6 dní)
- 04.05.2023- nevydanie dieťaťa
- 05.05.2023- nevydanie dieťaťa
- 24.5.2023- exmanželka hovorila maloletému, že v Leviciach v škole sú zlé deti - psychická manipulácia dieťaťa.

Otec v podanom návrhu tiež požiadal súd, aby prešetril všetky prípady, kedy mu exmanželka zámerne nevydala dieťa ako aj trestné oznámenia podané na jeho exmanželku.

Zároveň žiadal, aby súd vyzval jeho exmanželku, aby sa podrobila rozhodnutiu, aby súd požiadal ÚPSVaR a obec o súčinnosť pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení dôvodov uvedených v návrhu na výkon rozhodnutia, aby súd uložil pokutu a rozhodol, aby príslušný orgán zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému rodičovi a prídavkov na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému rodičovi.

2. Dňa 19.07.2023 sa k podanému návrhu vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá okrem iného uviedla, že v zdravotnej karte je zaznamenané takmer každé F. ochorenie a zväčša i dôvod, nakoľko sa síce navrhovateľ oháňa jej neschopnosťou riadne sa starať o maloletého, ale pravda je taká, že takmer zakaždým sa F. vracal chorý od otca, čo ona následne musela riešiť zasa len či už OČRkou, dovolenkou, alebo F. vozit' k starým rodičom. Niekedy si priniesol chorobu z kolektívu škôlky. V prípade soplíkov lekárku nekontaktovala, ale nechala F. zo škôlky doma na preliečenie, a tiež aby nenakazil iné deti. K obvineniu otca o neinformovaní o zdravotnom stave dieťaťa, matka poznamenala, že nevie aké súdne nariadenie porušila, keďže takýto bod sa v žiadnom zo súdnych rozhodnutí nenachádza. Na pojednávaní jej bolo povedané, že ak by malo dieťa nejaké vážnejšie ochorenie, mala by to otcovi oznámiť. Za vážne ochorenie sa ale nepovažuje soplík, a v prípade zápalu priedušiek bol otec vždy vopred informovaný, či už smskou alebo telefonátom. A vážnejšie ochorenie F. chvála Bohu nikdy nemal. Navyše aj o tom soplíku mu bolo povedané pred odovzdaním maloletého. Čo sa týka rozsudku sp. zn. 11P/163/2019 je v ňom explicitne uvedené, že „Otec dieťaťa je povinný informovať matku dieťaťa o návšteve lekára so synom ešte pred návštevou samotného lekára“, čo otec dňa 29.12.2021 porušil, keď bol F. u jeho rodičov na prázdninách, tak ho odtiaľ bez jej vedomia zobral do Topoľčian k ORL lekárovi. Ako ďalej uviedla, otec má prístup do aplikácie Všeobecnej zdravotnej poisťovne a presne vidí, kedy s F. akého lekára navštívi i to, čo mu lekár predpíše. K otcom uvedeným dátumom v návrhu sa matka vyjadrila jednotlivito tak, že: 08.09.2021 (streda) – podľa pripojenej sms - otec žiada styk so synom od piatku 17:30 hod. (aj keď vtedajším súdnym rozhodnutím mu bol určený styk od soboty 10:00 hod.) a i napriek tomu mu odpísala, že si ho môže vziať už aj od štvrtku. Jeden z mnoho prípadov, kedy dala F. otcovi aj nad rámec, aj napriek tomu, že on všade aj tak tvrdí, že mu v styku dlhodobo bráni.

27.09.2021 (pondelok) – otec F. priniesol chorého po víkende u neho a F. sám povedal, že J. so Šimonom (deti priateľky otca, u ktorej býva) boli chorí, a on to od nich chytil.

06.11.2021 (sobota) - F. mu bol vydaný, o čom svedčí aj sms zo 07.11.2021 (nedeľa večer), kde sa otca pýta, či F. u neho kakal (v tej dobe mal problém s vyprázdňovaním). Ako uviedla matka, keby u neho nebol, logicky by sa ho na to nepýtala.

15.11.2021 (pondelok) - priložená sms z 15.,16.,18., aj 19.11.2021, kde sa otec informuje na zdravotný stav maloletého a vždy dostane aj odpoveď, a následné potvrdenie, že si ho v sobotu môže prísť vziať.

30.11.2021 (utorok) – matka sa vyjadřila, že nemá od otca žiadnu sms od 23.11.2021 do 03.12.2021 kedy som mu písala prvá ona. Taktiež nie je žiaden zápis v aplikácii VŠZP.

13.12.2021 (pondelok) - opäť žiadna sms, ani zápis v aplikácii VŠZP.

16.02.2022 (streda) - pri tomto dátume otec neuviedol ani dôvod jeho sťažnosti.

28.02.2022 (pondelok) - otec jej opäť priniesol syna chorého a opakovanie odmietal starať sa o neho počas choroby, ktorú mu spôsobil on.

11.03.2022 (piatok) - otec F. objednal na ORL vyšetrenie bez toho, aby matka niečo o tom vedela, oznámil jej to už len ako hotovú vec. Navyše boli aj spolu s ním dňa 21.01.2022 u ORL lekára.

11.05.2022 (streda) - rozhodnutie súdu ešte nebolo právoplatné, ešte len deň pred tým bolo súdne pojednávanie a otec to dobre vedel. Navyše F. bol chorý.

19.06.2022 (nedeľa) - k uvedenému obvineniu matka dodáva toľko, že otec aj po opakovaných prosbách z jej strany, ich synovi non-stop pchá do ruky telefón a to ešte aj na cestu autom. Veľakrát ho prosila, aby to nerobil, lebo F. si tým nielen kazí oči, ale je potom aj neskutočne umravčaný. A toto bol jeden z tých prípadov, kedy ho otec priniesol a F. jej celý podráždený hovoril, že on chce ísť k ocinovi. Otec do neho stále hustí, že musí hovoriť, že chce byť s ním a bývať u neho, a že k mamine bude chodiť iba niekedy, tak ako teraz chodí k ocinovi. Tak matka otvorila vchodové dvere na činžiaku a postrčila Marka nech si teda za tým otcom ide. Nič také, že ho vyhodila na ulicu, veď bývajú v uzatvorenom komplexe a ulica je na opačnej strane činžiaku. Po pár minútach prišla a spýtala sa, či už skončil a či už môžu ísť dovnútra. Na to sa už F. rozlúčil s otcom a šli dnu.

03.08.2022 (streda) - F. bol na prázdninách u matkiných rodičov, keď jej volali, že už dvakrát zvracal a má aj hnačku. Rýchlo sa ponáhľala domov z práce, kedy opäť zvracal. Matka volala F. lekárke a pýtala sa čo s ním má robiť. Dala jej zopár rád a povedala, že pokiaľ to bude pokračovať aj v nasledujúci deň, tak bude potrebná hospitalizácia. Zavolala túto informáciu otcovi, nemala čas vypisovať, keďže F. bol úplne nevládný a stále si vyžadoval, aby ležala vedľa neho a objímala ho. V telefonáte mu okrem Markovho zdravotného stavu povedala aj to, aby si v ten deň pre neho nechodil, že mu ako náhradu za tú hodinu a pol dá celý budúci týždeň od nedele večera do piatku večera. Do telefónu otec súhlasil, potom napísal sms, kde sa dožadoval priniesť F. plyšovú hračku, aj to že si ho vezme. Znovu absolútne nebral do úvahy F. zdravotný stav, silou mocou si len chcel vydobýť svoje. F. mu z pochopiteľných dôvodov nevydala a teda otec opäť utekal na ňu podať trestné oznámenie.

17.08.2022 (streda) - keďže si otec prišiel po F. v čase mimo súdneho rozhodnutia a ešte podal na ňu aj trestné oznámenie mu napísala sms, kde mu oznámila, že idú na krátku dovolenku do Tunisu. Na čo on reagoval tak, že sa dostavil sa ku nim na Lipník a podal ďalšie trestné oznámenie.

28.09.2022 (streda) - otec jej mal syna priniesť podľa posledného súdneho rozhodnutia do 18:30 hod., v sms jej napísal o 18:27 hod, že ešte len vyrážajú z LV.

21.12.2022 (streda) - problém otca vyzdvihnúť F. u matkiných rodičov v Čiernych Kľačanoch, čo má vlastne po ceste z Nitry. Matka uviedla, že na najbližšom súdnom pojednávaní budem žiadať upraviť súdne rozhodnutie tak, aby odovzdávať a preberať maloletého mohol aj jej manžel, aj rodičia. Tak ako ona jeho rodičom hocikedy Marka odovzdá a preberie ho od nich. Priložila sms z 20.,21.12.2022, kedy dala otcovi hodinu navyše, aby sa nemal na čo vyhovárať, lebo si po F. nechcel vôbec prísť, tak ho musela presvedčať. Späť k jej rodičom ho však nepriniesol o dve a pol hodiny, ako pôvodne mal, ale až 25.12.2022. Teda si ho nezákonne a bez jej súhlasu nechal dva dni navyše, keďže po 21.12. si ho mal prísť prevziať až 23.12.2022 o 17:00 hod. Keď ho k nim priniesol ešte nezabudol v aute pred malým F. na matku podať ďalšie trestné oznámenie a povedať mu, že mamina pôjde do väzenia.

01.01.2023 (nedeľa) – matka navrhovateľovi píše, že mu F. priniesie do Nitry o 17:00 hod., namiesto toho, aby si ho prevzal o 9:00 hod. na Lipníku. Prvýkrát si dovolila ísť proti súdnemu rozhodnutiu, aj to len kvôli tomu, že otec si F. bez jej súhlasu nechal o dva dni navyše. Medzitým jej však volali z policajnej stanici, že na ňu navrhovateľ podal trestné oznámenie. Tak mu napísala, že v takom prípade mu F. do Nitry neprinesie. Ešte 02.01.2023 mu písala sms, že či si teda po neho príde alebo nie, aby sa vedela zariadiť. Odpísal jej, že nemieni platiť navyše na drahú naftu pre nič.

04.05.2023 (štvrtok) – dňa 04.05. keď išla matka s F. od doktorky, písala navrhovateľovi sms, že mu bol diagnostikovaný rozbiehajúci sa zápal priedušiek. Otec mal problém uveriť tomu a domáhal sa, že si ho i napriek všetkému príde vziať.

05.05.2023 (piatok) – matka odkázala na pripojenú konverzáciu v sms forme.

24.05.2023 (streda) – matka tvrdenia otca označila za hlúposti a výmysly.

Matka sa následne ešte vyjadrila aj k dátumu 05.07.2023 (streda, štátny sviatok), kedy sa navrhovateľ domáhal styku s maloletým, pričom sviatky, ktoré mu určil súd sú všetky vypísané v súdnom rozhodnutí a teda tie, ktoré tam uvedené nie sú, pripadajú jej. Aj napriek tomu, že F. mal byť u nej, súhlasila s tým, aby išiel k otcovi. Zároveň matka požiadala súd, aby zväžil zrušenie styku otca s maloletým každú nepárnu stredu, lebo sa tým len úplne nezmyselne nabaľujú ďalšie trestné oznámenia. Navyše počas školského roku, kedy sa má maloletý pripravovať na ďalší deň v škole, jej to príde ako zbytočná prekážka v jeho príprave a tiež zbytočné rozrušenie.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 20.07.2023 doručil na základe žiadosti súdu správu zo šetrenia pomerov v rodine, z ktorej vyplynulo, že matka p. F. G. C. býva spolu s mal. dieťaťom v 2 – izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V byte býva spolu s manželom p. F. G., nar. XX.XX.XXXX. Byt je kompletne zariadený, hygiena domácnosti je na požadovanej úrovni. Matka mal. dieťaťa pracuje v EMO Mochovce ako zástupca manažéra. Manžel matky je živnostník v oblasti stavebníctva. Rodina spoločne stavia nový rodinný dom v obci Čajkov, kde by sa mali do konca roka presťahovať. Mal. F. od škol. roku 2023/2024 nastupuje do prvého ročníka v ZŠ Čajkov. Je v starostlivosti pediatričky F. H. v Tlmačoch, je bez závažných ochorení, vyskytujú sa len bežné ochorenia. Vzhľadom na tvrdenia otca mal. dieťaťa uvedené v podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia boli s matkou mal. dieťaťa prekonzultované všetky prípady, ktoré otec mal. dieťaťa uvádza v podanom návrhu. Pri preverovaní prípadov uvedených v návrhu otca sa matka vyjadrila, že sa riadne podrobuje rozhodnutiu a uviedla ospravedlniteľné dôvody, ktoré zaslala aj OS Levice, ktorými je choroba mal. dieťaťa, ktorú otcovi včas oznámila. Matka uviedla, že nikdy nebránila styku otcovi s mal. dieťaťom, práve naopak, tento vždy podporovala. Matka uviedla, že skutočnosti uvádzané v návrhu otca považuje za šikanovanie jej osoby, za neustále a opakované ubližovanie. Matka uviedla, že požiadala OS Levice o vykonanie znaleckého posudku zameraného na schopnosť rodičov zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťaťa. Chce, aby vyšetrenie absolvovali oni ako rodičia a mal. F.. Ako ďalej vyplýva zo správy ÚPSVaR Levice, šetrením pomerov v rodine neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa. Zo strany MsÚ Tlmače, kde rodina býva, zo strany vedenia MŠ, ktorú mal. F. navštevoval, ani zo strany pediatra F. H. neboli avizované nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa. Dôvody, pre ktoré matka mal. dieťaťa nerealizovala úpravu styku podrobne opísala vo vyjadrení k návrhu otca, ktorý zaslala súdu na prehodnotenie, či ide o ospravedlniteľné dôvody, alebo nie. Dôvody, pre ktoré matka mal. dieťaťa nerealizovala styk otca s mal. dieťaťom vysvetlila pri pohovore a tieto sa javia ako ospravedlniteľné dôvody.

4. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 04.10.2023 vyplýva, že sa na pojednávanie dostavila matka mal. dieťaťa, otec a kolízna opatrovníčka. Otec sa následne vyjadril, že na podanom návrhu o výkon rozhodnutia trvá. Zároveň poukázal na skutočnosti a situácie uvedené v návrhu, kedy syn nebol riadne a včas nachystaný, čím myslel, že syn nemal nachystané potrebné veci ako oblečenie, spodné prádlo, mal nevhodné topánky, napr. žabky keď pršalo. Zároveň navrhol ako svedkov vypočuť policajtov K. a G. z Tlmáč, aby potvrdili, že matka mu dieťa nevydala. Ako ďalej okrem iného uviedol, že v drivej väčšine sa mu podarilo prísť vždy v stanovenom čase, kedy má styk určený, niekedy sa mu podarí prísť skôr niekedy neskôr hlavne pri zanášaní v stredy, keď príde neskôr, nakoľko ten čas považuje za nedostatočný aj vzhľadom na cestu. Ak nemohol prísť, dal matke vedieť, stalo sa že to nebolo vždy dostatočne dopredu, najmä z dôvodu choroby kedy jej nedal vedieť, ale dodatočne jej to oznámil najneskôr v ten deň. Zároveň uviedol, že je pravdou, že náhradný termín za neuskutočnený styk mu matka dala bolo to veľmi dávno a nebolo to pravidlo. Tiež uznal, že F. býva často chorý, keď je veľmi chorý má horúčky, hnačky a pod. ochorenia, tak ho nemôžem počas choroby prenášať, ale v takomto prípade mu matka nikdy náhradný termín neponúkla. Neraz sa stalo, že ochorel tesne pred tým ako mal byť s ním. V tomto smere nesedia údaje o chorobe, ktoré mu napísala matka v sms a lekárske záznamy. Keď býval často chorý a mal problémy s chrápaním a dusením, matka jeho zdravotný stav neriešila a jeho o zdravotnom stave neinformovala, bolo mu bránené ísť so synom k lekárovi. Podarilo sa mu to raz, v čase keď bol u jeho rodičov, kedy ho zobral do Topoľčian na ORL. Po vyšetrení matke písal alebo volal, samozrejme, že neverila čo mu je, tak ešte navštívili MUDr. Földiho v Leviciach, kde bolo zistené, že F.

budú musieť vybrať nosnú mandľu a musel podstúpiť operáciu. Ak mu matka aj napíše, že F. je chorý, nič bližšie k tomu nevedie. Ohrozovala ho aj počas covidu, kedy chodila testovať ľudí, prosil ju nech to nerobí lebo môže ohroziť ich syna čo sa aj stalo, keď sa nakazil covidom. Tak isto ho vzala v tom čase na dovolenku a nakazil sa tiež. Keď mal ísť F. k nemu, odmietla mu poskytnúť informáciu, či bol testovaný, čím ohrozil ex priateľkine deti a aj starých rodičov. V lete 2022 sa stalo, že matka bola na dovolenke v čase keď mal byť s maloletým a tiež mu dieťa nevydala od 01.01. do 06.01. počas zimných prázdnin. Ako ďalej uviedol otec, s F. mal tiež tráviť 04.05. na jeho narodeniny a zrazu bol opäť chorý. Matka mu odmieta vydať aj jeho pas, keď si ho pýtal a bežne mi nevydáva so synom jeho kartičku poisťenca. Tak isto si s ním nemôže robiť úlohy, lebo mu ich nikdy nenachystá. Otec poukázal na to, že sa cíti ako odcudzený rodič, kde jeho exmanželka robí všetko preto, aby mu zabránila v styku.

Následne sa k tvrdeniam otca vyjadrila aj matka mal. dieťaťa, pričom okrem iného uviedla, že čo sa týka stretávania, ktoré boli uvedené v návrhu sú neskutočné klamstvá a už nevie ako má dokázať. K tvrdeniam otca ďalej uviedla, že je neuveriteľné, že by mala dať dieťa do dažďa obuté v šľapkách. Čo sa týka januára keď mu malého nedala od 01.01. do 06.01. bolo to z dôvodu, že otec pred tým nedodržiaval čas kedy mal syna doniesť. Jednoducho ho vtedy nevydala, tak ako mala. Je pravdou, že jej vtedy volali z polície. So synom otec mohol potom byť asi o 3 hod. neskôr, keď mu ponúkla, že mu ho donesie do Nitry, ale o to už záujem nemal. Na druhý deň mu písala, či si príde pre F. a povedal, že nebude míňať peniaze na drahú naftu. Keď je F. chorý, zo začiatku naozaj vždy dostal náhradný termín, no potom ju začal osočovať a rozprával, že mu bráni v stretávaní, tak mu už náhradné termíny nedáva, iba ojedinele. Ak je maloletý chorý, vždy sú to soplíky a kašeľ, ešte mu aj navrhne, že si môžu vymeniť víkendy, no na to nepristúpi a podá na ňu trestné oznámenie. Jednu stredu keď mal byť mal. F. s otcom vracal a mal hnačku logicky s ním nemohol ísť, povracal by sa mu v aute za tú 1,5 hod. tak mu navrhla, aby bol s malým týždeň, čo sa mu však samozrejme nerátalo, napokon si ho na ten týždeň zobral, ale nezabudol podať trestné oznámenie, že mu dieťa nevydala keď mala. Čo sa týka preukazu poisťenca, dva krát ho dala otcovi, zabudol ho však doniesť, takéto zabúdanie sa stáva aj s oblečením, keď zabudne doniesť letné oblečenie a vráti ho až po lete, preto mu nebalí ani knihy do školy, lebo by jej ich zabudol vrátiť. Teraz keď už chodí maloletý do školy je potrebné mu čas organizovať a tie stredu nie sú veľmi dobré, pretože keď príde večer nestihne si s ním urobiť úlohy, aj F. sám hovorí, že načo tam má ísť na pol hodinu. F. jej spomínal, že ocino mu dáva úlohy na počítanie a keď sa jej to snažil nejako vysvetliť vyplynulo jej, že ide o ťažké úlohy, ktoré nevedel a nie sú veku primerané. Vždy mu hovorí, že F. treba dávať úlohy aj mu dovoliť počítačové hry, ale primerane k veku, hranie hier otec využíva aj ako motiváciu k úlohám.

5. Podľa § 370 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

8. Podľa § 376 odsek 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

10. Podľa § 377 odsek 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. Podľa § 378 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

12. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

13. Podľa § 379 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

14. Podľa § 380 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

15. Podľa § 382 odsek 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

16. Podľa § 382 odsek 2 CMP, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

17. Podľa § 384 odsek 1 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

18. Podľa § 384 odsek 2 CMP, ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

19. Podľa § 386 odsek 1 CMP, súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

20. Podľa § 387 CMP, súd je oprávnený zabezpečiť vstup do obydlia a vykonať opatrenia na odňatie maloletého.

21. Podľa § 392 CMP všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, ustanoví podrobnosti o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých.

22. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

23. Podľa § 3 ods.1 Vyhlášky, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu, pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

24. Podľa § 3 ods.2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

25. Podľa § 3 ods.3 Vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

26. Podľa § 3 ods.4 Vyhlášky, ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v paragrafe 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

27. Podľa § 3 ods.5 Vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa paragrafu 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

28. Podľa § 3 ods.6 Vyhlášky, ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu nariadil pojednávanie podľa § 379 ods. 1 prvej vety zákona. Rovnako ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd postupoval podľa odseku 3.

29. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú klasické dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatňujú aj v otázkach tzv. personálnej exekúcie, a to nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu a uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. V zmysle CMP má teda vykonávacie konanie dve fázy. Začatie vykonávacieho konania (buď na návrh resp. ex offa), pričom v tomto štádiu súd zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám povinný príčinou neplnenia povinnosti a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia (jeho vzťah s maloletým počas plnenia rozhodnutia, jeho vplyv na maloletého pri plnení rozhodnutia), ako aj správanie sa a názor maloletého.

30. Povinnosť súdu zisťovať tieto skutočnosti vyplývajú z § 3 Vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Uvedené ustanovenie sleduje záujem maloletého dieťaťa aj v priebehu vykonávacieho konania. Zároveň sa sleduje aj ochrana povinnej osoby, a to jednak pred šikanóznymi podaniami oprávnenej osoby, ktoré nie sú opodstatnené, ako aj v situáciách, keď povinná osoba nemá faktický vplyv na plnenie, pretože ona si splnila všetky povinnosti smerujúce k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím.

31. V prípade, že súd v priebehu konania zistí, že povinná osoba si dobrovoľne neplní povinnosti uložené jej vykonateľným súdnym rozhodnutím a neexistujú ospravedlniteľné dôvody neplnenia, vydá súd uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom po nariadení resp. súčasne s vydaním takéhoto rozhodnutia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti (výzva na plnenie § 379 CMP, uloženie mediácie § 381 CMP, uloženie pokuty § 382, zastavenie výplaty štátnych sociálnych dávok § 383 CMP). Ak by úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

32. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/19/2018 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/19/2018-70 zo dňa 13.03.2018, právoplatným dňa 28.03.2018, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Súd zároveň na čas po rozvode manželstva zveril maloletého F. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200,- eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. V predmetnom rozhodnutí súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Markom každý týždeň kalendárneho roka v nedeľu od 14:30 hod. do 17:00 hod. s tým, že prvých 12 stretnutí sa bude realizovať v prítomnosti matky a otec si mal. dieťa prevezme v mieste bydliska mal. dieťaťa a po ukončení styku mal. dieťa na tom istom mieste matke včas a riadne odovzdať. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať. O úprave styku otca s mal. F. C. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/216/2020-139 zo dňa 10.05.2022, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. F. počas bežného kalendárneho roka každý párny týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele do 18:30 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod. a každý rok 04.05.

v čase od 17:00 hod. do 18:30 hod. Zároveň bolo osobitne upravené stretávanie sa otca s maloletým počas zimných školských prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 01.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:30 hod. a od 26.12. od 09:00 do 31.12. do 18:30 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od pondelka týchto prázdnin od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:30 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý párný kalendárny rok od piatka od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:30 hod., počas letných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od 24.07. od 17:00 hod. do 31.07. do 18:30 hod. s tým, že v mesiaci august v párnom kalendárnom roku bude platiť úprava styku ako počas bežného roka, v nepárnom kalendárnom roku od 01.08. od 17:00 hod. do 08.08. do 18:30 hod. s tým, že v mesiaci júl v nepárnom kalendárnom roku bude platiť úprava styku ako počas bežného roka, v párnom kalendárnom roku 01.05., 08.05., 01.11., 17.11., v nepárnom kalendárnom roku 01.09., 15.09. vždy v čase od 09:00 hod. do 18:30 hod. v prípade, ak tieto dni nebudú sobotou alebo nedeľou. Otec si maloletého v mieste jeho bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2022.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh otca je potrebné ako nedôvodný zamietnuť. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase rozhodovania, pričom v súčasnosti (v čase rozhodovania) neexistujú dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. V danej právnej veci je súd toho názoru, že styk otca s mal. dieťaťom sa v súčasnosti realizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku. Otec v podanom návrhu poukázal na komplikovaný vzťah s matkou maloletého, na problémovú komunikáciu medzi nimi ako rodičmi mal. dieťaťa ako aj na situácie, kedy k realizácii styku s maloletým nedošlo. Z tvrdení otca však možno usúdiť, že k uvedeným situáciám, kedy k realizácii styku otca s maloletým nedošlo, vznikli najmä v minulosti. Podľa úvahy súdu však tieto situácie možno považovať iba za ojedinelé prípady, ktoré vznikli najmä v súvislosti so zhoršením zdravotného stavu mal. dieťaťa. V daných prípadoch možno usúdiť, že sa jednalo o ojedinelé vybočenie zo štandardu, pričom dôvodom bola najmä obava matky o zdravie svojho dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný zavinene neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, čo v predmetnom prípade súd nemá preukázané. Navyiac, v prípade takéhoto zavineneho konania by sa malo jednať o trvalý resp. pravidelne sa opakujúci charakter. Ojedinelé prípady nerealizácie styku maloletého s otcom, a to z objektívnych dôvodov, však nemožno v žiadnom prípade považovať a vyhodnotiť ako trvalé príp. pravidelne sa opakujúce bránenie matky v styku otca s mal. dieťaťom. V prejednávanom prípade nemožno kvalifikovane uzavrieť, že nerealizovanie styku otca s maloletým je spôsobené zavineným aktívnym a vedomým konaním matky. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že matka vo viacerých prípadoch, kedy k stretnutiu otca s maloletým nedošlo, poskytla otcovi náhradný termín za účelom realizovania styku s mal. F..

34. V rámci konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je nevyhnutné uvedomiť si, že dieťa je subjektom práva a nie jeho objektom. Pre súdy vyplýva pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta, pričom majú prijať všetky možné opatrenia na umožnenie styku rodiča s dieťaťom. Táto povinnosť však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavuje dôležitý faktor. Pri rozhodovaní je potrebné brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem maloletého dieťaťa a jeho práva, pričom najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v oblasti starostlivosti súdu o maloletých nežiaduce a je odôvodnené jedine v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije, tzn. ak rodič aktívne bráni v styku druhého rodiča s maloletým. V prejednávanej veci súd nemal na strane matky preukázané nezákonné bránenie styku maloletého s jeho otcom.

35. Záverom považuje súd za potrebné opätovne poukázať na to, že je v záujme maloletého, aby obaja rodičia (mimo skutočne objektívnych prekážok) dodržiavali súdne rozhodnutie, keďže v opačnom prípade pre ich nezhody a napäté vzťahy trpí maloleté dieťa, ktoré je svedkom ich konfliktov. Treba prihliadať najmä na záujem maloletého - maloletý má právo na pokojné, bezkonfliktné a šťastné detstvo, pričom podmienky pre jeho prežitie mu môžu vytvoriť len jeho rodičia. Je nevyhnutné, aby si rodičia pred mal. dieťaťom, prejavovali vzájomnú úctu, rešpekt a uznávali dôležitosť druhého rodiča v živote spoločného dieťaťa, nakoľko obaja rodičia majú rovnako významné a dôležité postavenie

v živote dieťaťa. Súd apeluje na rodičov, aby v záujme zdravého vývinu svojho dieťaťa prekonali svoju nevraživosť, aby svoje osobné nezhody a potreby nekládli pred záujem maloletého, nakoľko maloletý má vytvorený pozitívny vzťah ku obom rodičom, obaja rodičia sú v jeho živote potrební a dôležití.

36. Na základe uvedených zákonných ustanovení a skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Levice. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.