

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112204703
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112204703.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270, práv. zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10 proti odporcovi I. G., občanovi SR, nar. XX.X.XXXX, bytom J., J. G. č. XXXX/X za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešove, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7 o zaplatenie 1.165,41,-€ s prísl. takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa po právoplatnosti tohto konania v r a c i a súdny poplatok za návrh v sume 62,87€ cestou Daňového úradu v l..

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 69,04€ do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám Mgr. Martina Katriaka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 20.02.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1165,41,-€ spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 06.11.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 13.11.2009 uzavrel s odporcom zmluvu č. W dňa 02.12.2008 zmluvu č.W a dňa 10.11.2007 zmluvu č. W o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv zapožičal navrhovateľ odporcovi 3 ks mikroprocesorových SIM kariet, a odpredal odprocpvi telekomunikačné zariadenie G. C Q. modem za 19,-€; telefón E. XXXX classic za 16,27,- a S. C. R za 1,-€. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 27.04.2010 do 27.06.2010 v sume 169,59,-€, čím porušil zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť zmluvne dohodnutú pokutu vo výške 995,82-€.

Pred začatím pojednávania došlo k mimosúdnej dohode, pretože odporca dlh dňa 19.05.2012 v sume 1.165,41,-€ zaplatil a navrhovateľ odpustil odporcovi úroky z omeškania. Zároveň navrhovateľ vzal celý návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Uplatnil trovy konania, za 1 úkon (príprava a prevzatie veci) v sume 61,41€ úkon + 7,63€ paušál a nežiada uhradiť krátenú časť súdneho poplatku.

Dňa 07.05.2012 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešove, Važecká č. 16, IČO 42 176 778 a to len v časti samostatného nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Poukázal na absolútnu neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute podľa ust. § 53 ods.4,5 Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvnú podmienku, ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Poukázal na to, že rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010 2Co/137/2010 už boli podmienky takéhoto charakteru vyhlásené za neprijateľné a preto predstavujú zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej pokuty u všetkých spotrebiteľov.

Podľa § 96 ods.1,2,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Súd v dôsledku prejavu vôle navrhovateľa konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade k úhrade dlhu došlo až po podaní žaloby na súd, čo malo za následok, že navrhovateľ vzal návrh späť. Zastavenie konania zavinil odporca a preto bol povinný uhradiť trovy konania v sume 69,04,-€ za uplatnený 1 úkon právnej pomoci (príprava a prevzatie veci dňa 18.5.2012) po 61,41,-€ + 7,63,-€ paušál podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm.a/, § 16 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení nesk. predpisov. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. nepriznal, lebo nemal v konaní úspech.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 69,50,- € súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4,6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení nesk. predpisov. Podľa vyššie cit. ustanovení sa poplatok splatný podaním návrhu v konaní vráti, krátený o 1% najmenej však o 6,63,-€, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Poplatok sa vráti cestou daňového úradu, príslušného podľa sídla poplatníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.