

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/128/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010327.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave - samosudca JUDr. Ján Gallo, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5.9.2012, v trestnej veci obvinených K. D. a spol. , takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Rožňave a obvinenými dňa 8.8.2012 v tomto znení:

I. Obvinený K. D. S. X. S., nar. XX.X.XXXX v Rožňave, trvale bytom G., R. Č..

XXX, t.č. v Ústave na výkon väzby Košice,

2. Obvinený E. V. S. H. A., nar. X.X.XXXX v Rožňave, trvale bytom P., bez

prihlásenia F. Č.. XXX, okr. Rožňava, t.č. v Ústave

na výkon väzby Košice,

uznávajú sa za vinných,

že

I. obvinený K. D.

dňa 23.4.2012 okolo 10.00 hod. v obci Kobeliarovo, okr. Rožňava prišiel k rodinnému domu č. 108 majiteľa L. P., kde v zadnej časti domu vnikol do priestorov mlynice oknom, na ktorom už skôr bola rozbitá sklenená výplň, z ktorej odcudzil 1,5 kWh elektromotor nezistenej značky, čím L. P. spôsobil škodu vo výške najmenej 50,- Eur,

2. obvinení K. D. C. E. V.

po predchádzajúcej dohode dňa 5.6.2012 v čase od 02.15 do 02.30 hod. v obci Kobeliarovo okr. Rožňava vnikli na hospodársky dvor Poľnohospodárskeho družstva Vlachovo, kde na dverách garáže násilím odstránili zábranu a z jej priestorov odcudzili kovadlinu, plechový kryt kardanu z traktora, 3 ks kovových lemešov, kladivo, kovový profil v tvare I, o dĺžke 3 m, spodný kovový záves z traktora, vodárenskú rúru o dĺžke 3 m, plech hrúbky 5 mm a rozmerov 60x50 cm a z dvora odcudzili kovovú drabinu a plech o rozmeroch 150x100 cm , čím Poľnohospodárskemu družstvu Vlachovo spôsobili škodu vo výške 150,- Eur

a obvinený K. D. sa týchto činov dopustil napriek tomu, že

- rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej správy, Obvodného úradu Rožňava sp.zn. C/2011/01680 zo dňa 2.9.2011, právoplatným dňa 5.12.2011 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

- rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/22/2012 zo dňa 17.2.2012 právoplatným dňa 17.2.2012 bol uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka

a obvinený E. V. sa tohto činu dopustil napriek tomu, že

- trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/82/2011 zo dňa 29.7.2011 právoplatným dňa 18.8.2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov,

t e d a

I. obvinený K. D.

v bode 1. neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bode 2. spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2. obvinený E. V.

v bode 2. spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený K. D.

v bode 1. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 313/2011 Z.z.

v bode 2. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/,f/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 313/2011 Z.z.

obvinený E. V.

v bode 2. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 313/2011 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený K. D. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods.2, s prihliadnutím k § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený E. V. podľa § 212 ods.3 s použitím § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods.2,3, s prihliadnutím k § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť uhradiť poškodenému L. P. , nar. XX.X.XXXX, bytom F. Č.. XXX škodu vo výške 50,- Eur (päťdesiat Eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obvinený K. D. je trestne stíhaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/,f/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona a obvinený E. V. pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 9.8.2012 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom a obvinenými dňa 8.8.2012.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a/,b/ Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste alebo návrh dohody o vine a treste

odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia sudca preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 8.8.2012, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Rožňave, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý spisový materiál. Takto bolo zistené,

že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obvinení na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinení sa k spáchaniu činu priznali. Ich priznanie sa, ako aj samotné obvinenie je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi. Obvinený K. D. doposiaľ bol raz

súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/22/2012 zo dňa 17.2.2012 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 17.2.2013. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne.

Obvinený E. V. doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný pre prečiny krádeže, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/82/2011 bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne.

V súlade so zákonom je zistenie prokurátora poľahčujúcej okolnosti u oboch obvinených podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm.h/ Trestného zákona u obvineného K. D..

Podľa § 334 ods.4 Trestného zákona, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c, ods.2 Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste a preto dohodu schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na doterajší život obvinených, ako aj postoj k spáchanej trestnej činnosti, súd mal za to, že dohodnuté tresty sú primerané a zabezpečia ich prevýchovu a nápravu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.