

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111224327
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111224327.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: W. O., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom trvale G., O. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou F. Z., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 53,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 53,23 € istiny z dlžnej sumy s ročným úrokom z omeškania 7,5% z istiny od 10.11.2008 do zaplatenia a trovy konania 17,70 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 18Ro/166/2011-16 zo dňa 04.01.2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval voči odporcovi zaplatenie sumy 53,23 eur na základe tej skutočnosti, že uzatvoril s odporcom dňa 08.11.2007 poistnú zmluvu ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, s účinnosťou od 09.11.2007 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas, výška poistného zodpovedala sume 126,14 €, t.j. 3.800,- Sk. Keďže odporca doteraz uhradil len poistné za prvé poistné obdobie a za nasledujúce poistné obdobie neuhradil, podal navrhovateľ návrh na súd a žiadal tomuto vyhovieť. Predložil všetky súvisiace listinné dôkazy s vecou. Žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 18Ro/166/2011 - 16 dňa 04.01.2012, tento pre nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle § 173 ods. 2 posledná veta O.s.p v znení účinnom od 15.10.2008.

Uznesením č.k. 13C/89/2012 - 29 zo dňa 14.08.2012 súd ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., keďže sa nachádza na neznámom mieste.

Z listinných dôkazov navrhovateľa mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 08.11.2007 poistnú zmluvu č. 7300190011 ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, s účinnosťou od 09.11.2007 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa najneskôr v prvý deň príslušného poistného obdobia. Výška poistného zodpovedala v úhrne sume 126,14 €, t.j. 3.800,- Sk. Keďže odporca uhradil poistné za prvé poistné obdobie a neuhradil poistné za ďalšie obdobie od 09.11.2008 do 08.11.2009, podal navrhovateľ návrh na súd.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, vyhovel tomuto spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia kvalifikovanej výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

V konaní bolo preukázané, že výzva sa považuje za doručení v danom prípade odporcovi dňa 11.03.2009, keďže odporca neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, teda jeho poistenie zaniklo dňom 11.04.2009 pre neplatenie v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka, má navrhovateľ právo na poistné až do zániku poistenia.

Keďže bolo preukázané, že odporca dlhuje poistné za obdobie od 09.11.2008 do 11.04.2009 vo výške 53,23 €, súd vyhovel návrhu a priznal navrhovateľovi tento jeho zákonný nárok.

Okrem dlžného poistného vo výške 53,23 € súd priznal navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného dňom 01.05.1995, a to vo výške dvojnásobku základnej sadzby Národnej banky Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 17,70 € vrátane trov poštovného vo výške 1,20 €, súdny poplatok činil 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.