Súd:	Okresný súd Trenčín
Spisová značka:	15Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6122481976
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI:	ECLI:SK:OSTN:2023:6122481976.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
15Csp/25/2023
Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený : KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A., o zaplatenie 57,13 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

6
15Csp/25/2023

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

4
15Csp/25/2023
1. Podaním doručeným súdu dňa 28.11.2022 na Okresný súd Banská Bystrica vrámci upomínacieho konania sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 57,13 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.
2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 3105252501. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil žalovanej. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá zmluva v znení dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 22.07.2020 uvedená pod VS 8264903329 vo výške 38,23 eur s lehotou splatnosti 06.08.2020 a faktúra zo dňa 22.09.2020 uvedená pod VS 8268616114 vo výške 18,90 eur s lehotou splatnosti 07.10.2020. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo, žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Súd vyhovel žalobe vydaním platobného rozkazu v upomínacom konaní dňa 07.12.2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie na miestne príslušnom súde, a preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 11.05.2023.

4. Nakoľko sa ani šetrením súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanej do vlastných rúk, súd jej doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP). K žalobe sa žalovaná nevyjadrila.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 05.10.2023, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalovaná mala predvolanie na pojednávanie doručené postupom podľa § 106 ods. 3 CSP oznámením na úradnej tabuli a webstránke súdu, nakoľko nemá v registri obyvateľov evidovanú adresu pobytu. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Žalobca mal predvolanie na pojednávanie doručené do rúk svojho právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 26.09.2023 ospravedlnil neúčasť na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

7. Spol. Slovak Telekom, a.s. postúpil zmluvou zo dňa 28.06.2022 pohľadávky na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanej uplatnenej v tomto konaní tak, ako to vyplýva z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej datovaného dňa 18.07.2022. Súd sa v ďalších častiach bude zaoberať platnosťou tohto postúpenia pohľadávky.

8. Spol. Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzatvorili dňa 03.11.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických služieb Magio internet, program služieb Magio internet XL – VDSL s inštaláciou zariadenia technikom a s prenájmom koncového zariadenia. Spol. Slovak Telekom, a.s. so žalovanou ďalej uzatvorili dňa 05.06.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb Mobilný hlas v programe ÁNO M s dobou viazanosti 24 mesiacov k SIM karte s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Tie isté zmluvné strany dňa 15.02.2019 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb Mobilný hlas v programe ÁNO L s dobou viazanosti 24 mesiacov k SIM karte s telefónnym číslom XXXX XXX XXX.

9. Spol. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanej nasledovné faktúry za využitie služieb na základe vyššie uvedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb :
- faktúra zo dňa 22.07.2020 uvedená pod VS 8264903329 vo výške 38,23 eur s lehotou splatnosti 06.08.2020, ktorou boli účtované ceny za služby v programe Magio Internet,
- faktúra zo dňa 22.09.2020 uvedená pod VS 8268616114 vo výške 18,90 eur s lehotou splatnosti 07.10.2020, ktorou boli účtované náklady skorého vymáhania.

10. Žalobca predložil výzvy – upomienky, a to:
- zo dňa 21.12.2019, ktorou žalovaná bola vyzývaná na zaplatenie sumy 21,38 eur z faktúry č. 8247190544 splatnej dňa 09.12.2019, ktorá suma nie je predmetom sporu,
- zo dňa 21.01.2020, ktorou žalovaná bola vyzývaná na zaplatenie sumy 26,37 eur z faktúry č. 8249406128 splatnej dňa 06.01.2020, ktorá suma nie je predmetom sporu,
- zo dňa 21.02.2020, ktorou žalovaná bola vyzývaná na zaplatenie sumy 26,37 eur z faktúry č. 8251637104 splatnej dňa 06.02.2020, ktorá suma nie je predmetom sporu,
- zo dňa 21.08.2020, ktorou žalovaná bola vyzývaná na zaplatenie sumy 38,23 eur z faktúry č. 8264903329 splatnej dňa 06.08.2020, ktorá suma je predmetom sporu.
K uvedeným výzvam neboli doručené žiadne doklady o doručovaní žalovanej.

11. Po postúpení pohľadávky na žalobcu následne právny zástupca žalobcu vyzýval žalovanú na zaplatenie sumy 63,36 eur s trovami právneho zastúpenia výzvou zo dňa 31.10.2022, ku ktorej bol doručený podací hárok zo dňa 04.11.2022.

12. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že medzi spol. Slovak Telekom, a.s. a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z, v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko spol. Slovak Telekom, a.s. konala pri uzatváraní zmlúv ako dodávateľ – vrámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba, nepodnikateľ, vrámci osobnej spotreby. Súd sa najskôr zameral na skúmanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, keďže túto skúma vždy ex offo aj bez námietky strán sporu. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022, ktorou mal nadobudnúť žalovanú pohľadávku voči žalovanej v sume 57,13 eur z nezaplatených faktúr č. 8264903329 a 8268616114 od postupcu – Slovak Telekom, a.s. V danej veci je ustanovenie účinné v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok (86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách) lex specialis, ktorý upravuje osobitné podmienky pre postúpenie pohľadávok zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Vychádzajúc z tohto ustanovenia mohla byť teda pohľadávka za neuhradené telekomunikačné služby voči žalovanej spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. platne postúpená inej osobe za podmienky, že žalovaná ako účastník bola so splnením svojho peňažného záväzku v nepretržitom omeškaní aspoň 90 dní a kumulatívne za podmienky zaslania jej písomnej výzvy podnikom na splnenie dlhu, ktorá musela predchádzať postúpeniu. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky podniku, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Následkom postúpenia pohľadávky v rozpore s týmto zákonným ustanovením je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok,

ktoré splnené neboli, ide o cestu neplatnú od počiatku a jej neplatnosť nemožno zhojiť. V okolnostiach danej veci bolo teda povinnosťou veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) písomne vyzvať dlžníka (žalovanú) na splnenie dlhu, s ktorým bola táto v omeškaní nepretržite 90 dní, ktorá písomná výzva musela byť odoslaná do dispozičnej sféry dlžníka predtým, ako k postúpeniu došlo. Žalobca nepreukázal ani netvrdil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky v sume 57,13 eur s príslušenstvom zaslal žalovanej písomnú výzvu na splnenie tohto dlhu. Ako bolo zrekapitulované v odseku 10 vyššie, žalobca predložil súdu výzvy zo dňa 21.12.2019, 21.01.2020 a 21.02.2020, ktorými mal žalovanú vyzývať na splnenie dlhov, ktoré však nie sú predmetom sporu a ktoré ani nemajú svoj základ v žalovaných faktúrach. Teda týmito výzvami nevyzýval žalovanú na zaplatenie pohľadávky, ktorá bola následne predmetom postúpenia na žalobcu a predmetom tohto sporu. Žalobca ďalej súdu predložil výzvu zo dňa 21.08.2020, ktorou žalovaná bola vyzývaná na zaplatenie sumy 38,23 eur z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 06.08.2020, ktorá suma je predmetom sporu. Avšak vo vzťahu k tejto výzve netvrdil, že by túto výzvu žalovanej nejakým spôsobom doručoval a ani nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že takto písomne vyhotovovanú výzvu doručoval skutočne žalovanej, že by túto odoslal do jej dispozičnej sféry, aby sa žalovaná mohla s ňou oboznámiť. K tejto výzvy totiž nebol doručený žiaden doklad o jeho doručovaní (napr. o podaní na poštovú prepravu) a ani doklad o tom, že táto výzva bola dôjdená do sféry dispozície žalovanej. Žalobca v tomto smere nielenže neprodukoval dôkazy, ale neprodukoval ani tvrdenia, ktoré by prichádzalo do úvahy spájať s touto listinou. Vo vzťahu k zvyšku na žalobcu postúpenej pohľadávky, ktorá je tiež predmetom sporu (v sume 18,90 eur z faktúry č. XXXXXXXXXX), výzva na zaplatenie tohto dlhu nebola obsiahnutá v žiadnej z predložených výziev, a teda vo vzťahu k nemu žalobca nepreukázal, že by vôbec výzva žalovanej na splnenie tohto dlhu existovala. Keďže na zaplatenie dlhu, ktorý je následne predmetom postúpenia, je nutné vyzvať dlžníka pred samotným postúpením pohľadávky, ani výzva už aktuálneho žalobcu zo dňa 31.10.2022 adresovaná žalovanej na zaplatenie žalovanej sumy nijako nemôže zhojiť absenciu výzvy na plnenie pred postúpením pohľadávky, ktorú vyžaduje ust. § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách.

14. Súd vo vzťahu k vyššie uvedeným nedostatkom konštatuje, že nedostatky v procese postupovania žalovanej pohľadávky uvedené v predošlom odseku súd predniesol na ostatnom pojednávaní vrámci predbežného právneho posúdenia, ale nakoľko sa žalobca na pojednávanie nedostavil, sám si ubral možnosť na túto okolnosť akýmkoľvek spôsobom reagovať. Táto okolnosť potom musí ísť na jeho vrub. Súd pritom nemôže z úradnej povinnosti v spotrebiteľskom spore zaobstarávať dôkazy, ktoré nenavrhol dodávateľ (len tie, ktoré nenavrhol spotrebiteľ a ktoré by svedčali v spotrebiteľov prospech), preto v konaní ani nebolo možné, aby súd ex offo iniciatívne zaobstarával od dodávateľa dôkazy o tom, či dodávateľ vyzýval pred postúpením pohľadávky dlžníka, alebo nie, kedy, v akom rozsahu, akým spôsobom a pod., keď uvedené v nadväznosti na predbežné právne posúdenie malo byť vecou procesnej aktivity žalobcu.

15. Keďže nebola preukázaná existencia písomnej výzvy na plnenie a jej zaslanie žalovanej (vo vzťahu k pohľadávke z faktúry č. XXXXXXXXXX v sume 18,90 eur), resp. nebolo preukázané zaslanie a doručenie existujúcej písomnej výzvy do dispozičnej sféry žalovanej (vo vzťahu k pohľadávke z faktúry č. XXXXXXXXXX v sume 38,23 eur), súd konštatuje, že nie sú splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách. Takéto postúpenie pohľadávky v rozpore s týmto zákonným ustanovením je neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka). Nakoľko teda zmluva o postúpení pohľadávky nie je platná, žalobca sa v dôsledku tohto úkonu, od ktorého odvodzuje v spore svoju aktívnu vecnú legitimáciu, nestal veriteľom žalovanej pohľadávky. V spore mu tak chýba aktívna vecná legitimácia, nakoľko nie je podľa hmotného práva nositeľom tvrdeného oprávnenia, o ktoré v spore ide a ktorého splnenia sa voči žalovanej domáha. S poukazom na túto skutočnosť súd preto žalobu o zaplatenie žalovanej pohľadávky s úrokom z omeškania v celom rozsahu zamietol.

16. Pre úplnosť vo vzťahu k žalovanej sume 18,90 eur z faktúry č. 8268616114 titulom „nákladov skorého vymáhania“, žalobca ani nešpecifikoval a ani nepreukázal, aké náklady, z akého dôvodu a na aký účel dodávateľ vynaložil, či ich skutočne vynaložil a či ich vynaložil účelne. Nepreukázal vôbec dôvodnosť tejto časti žaloby, čo by tiež bolo (aj ak by bol vecne legitimovaný v spore) dôvodom pre zamietnutie žaloby v tejto časti.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bola plne úspešná žalovaná, keďže súd žalobu zamietol, a preto by mala proti neúspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. Z obsahu spisu jej však žiadne trovy nevyplývajú – nevznikli jej žiadne trovy právneho zastúpenia ani hotové výdavky. Súd preto žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.