

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19C/158/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511211448  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511211448.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci navrhovateľky Ing. G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Ing. Petrom Holéczyom, advokátom, Vojenská 1, Košice, proti odporcovi Ing. U. L., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Rudolfom Mánikom, advokátom, Jantárová 30, Košice, v konaní o určenie manželského výživného

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50,-Eur mesačne od 9.8.2011, sumou 150,-Eur mesačne od 1.1.2012 do 10.4.2012, s tým, že žalovanú sumu vo výške 735,50,-Eur súd povoľuje odporcovi zaplatiť navrhovateľke v dvoch splátkach, prvú splátku vo výške 367,75,-Eur do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku, druhú splátku vo výške 367,75,-Eur do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 9.8.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na určenie manželského výživného, s odôvodnením, že aj keď je zamestnaná a dostáva príjem z pracovného pomeru, nemá dostatok finančných prostriedkov na živobytie, nakoľko od 19.7.2011 nežije s odporcom v jednej domácnosti, v mieste trvalého bydliska, kvôli  
19C/158/2011

konfliktom s odporcom, ktorý ju fyzicky napadol, sa do miesta bydliska nemôže vrátiť, nakoľko má z odporcu strach a preto má zvýšené výdaje na zabezpečenie si bývania, stravovania, ošatenia. Tieto náklady znáša výlučne zo svojho príjmu, pričom odporca nemá záujem podieľať sa plnení si vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke a vzhľadom na svoje príjmové možnosti je odkázaná na finančnú podporu matky a starej matky. Navrhovateľka sa navyše stará o plnoletú dcéru, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti, voči ktorej má vyživovaciu povinnosť.

Požaduje preto, aby odporca jej prispieval na výživu sumou 266,-Eur mesačne, od začiatku konania o určenie manželského výživného a aby uhradil náklady právneho zastúpenia navrhovateľky advokátom.

Odporca s podaným návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Vo svojom prvom písomnom vyjadrení uviedol, že tvrdenia navrhovateľky sa nezakladajú na pravde. Zo spoločnej domácnosti odišla navrhovateľka spoločne aj s dcérou dobrovoľne, nikdy nebola zbitá, v mieste spoločného bydliska sa nezdržavala

trvalo ani v dobe, keď ešte žili v spoločnej domácnosti spoločne. Nestarala sa o domácnosť, ani o vtedy maloletého syna, z domu tajne vynášala rôzne veci, osočovala odporcu na polícii.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, obsahom spisov tunajšieho súdu 16C/170/2011, 5T/64/2012, 19P/92/2011 a vo veci zistil tento stav vo veci:

Navrhovateľka a odporca uzatvorili manželstvo dňa 18.7.1992. Odporca podal dňa 29.7.2011 na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva účastníkov konania a rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 16C/170/2011 zo dňa 7.2.2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2012. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve už plnoleté deti U. L., nar.XX.X.XXXX a G. L., nar.XX.X.XXXX.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na určenie manželského výživného podala z toho dôvodu, že nemôže uniesť finančnú situáciu, v ktorej sa nachádza. Nakoľko jej bolo odopreté dostať sa do rodinného domu, kde s manželom bývala, musela si zabezpečiť nové bývanie. Pracuje v spoločnosti Slovenská pošta ako vedúca pošty, kde má príjem cca 560,-Eur, pričom takmer celá výplata jej ide na splátky úverov, ktoré zobrala ešte v čase, keď bývala s manželom na rekonštrukciu a opravy rodinného domu, kde spoločne s manželom bývali. Uvedené úvery brala navrhovateľka s vedomím manžela. Nakoľko uvedené splátky pôžičiek sú vysoké a na ich splácanie jej odporca neprispieva, je odkázaná na finančnú výpomoc svojej rodiny, matky a starej matky. Navrhovateľka nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, rodinný dom, kde s manželom bývali, je vo vlastníctve tretej osoby, jej švagra, nevlastní ani huteľný majetok väčšej hodnoty, okrem osobného motorového vozidla, ktorý vyhrala v spoločnosti Avon. Okrem príjmu, ktorý má z pracovného pomeru v Slovenskej pošte, iný príjem nemá. Od 1.2.2011 má pozastavenú živnosť, taktiež už nevykonáva žiadne iné podnikateľské aktivity, a to z toho dôvodu, že jej to neumožňuje resp. ju v tom obmedzuje jej zamestnanie v Slovenskej pošte. Býva spoločne s plnoletou dcérou v služobnom byte, za ktorý platí mesačné nájomné vo výške 120,-Eur. Zvyšok výplaty ide na splátky úverov, ktoré platí sama. Na živobytie jej finančne vypomáha rodina. Navrhovateľka 19C/158/2011

má navyše vyživovaciu povinnosť voči dcére, ktorá s ňou žije v domácnosti, ako aj voči synovi ktorý žije s odporcom, na ktorého prispieva sumou 30,-Eur mesačne. Navrhovateľka má vedomosti o tom, že odporca, okrem príjmu z pracovného pomeru, má príjem z doplnkového dôchodkového sporenia, ktoré má založené od roku 2006, odkiaľ kvartálne v kalendárnom roku dostáva 430,-Eur.

Odporca vo svojej výpovedi spochybnil skutočnosti, ktoré ohľadne opustenia spoločnej domácnosti uviedla navrhovateľka. Podľa jeho vyjadrenia odišla z domácnosti sama, kvôli nezhodám vo výchove ich spoločného syna, pričom tvrdenia, že odporca navrhovateľku fyzicky napadol, nie sú pravdivé a sú predmetom riešenia v trestnom konaní. Odporca taktiež poprel, žeby vedel o pôžičkách, ktoré si mala navrhovateľka vziať na rekonštrukciu a úpravy rodinného domu, kde spoločne bývali, pričom uviedol, že na to nikdy nedal súhlas. Navrhovateľka mala zneužiť jeho občiansky preukaz, čo zistil tak, že ho našiel preskenovaný v počítači. Podľa vyjadrenia odporcu použila uvedené peniaze navrhovateľka na zabezpečenie svojho životného štandardu, na vyplatenie školného, keďže si ukončila vysokú školu. Odporca nemá vedomosti o takých rekonštrukciách rodinného domu, na ktoré by bolo potrebné brať úver, podľa neho sa jednalo o bežné úpravy domu, ktoré uhradili zo svojich príjmov, navyše rodinný dom, v ktorom s navrhovateľkou bývali, nepatrí účastníkom konania, ale patrí jeho švagrovi S. F.. Odporca má vedomosti o tom, že navrhovateľka okrem svojej pracovnej činnosti v Slovenskej pošte vykonáva ďalšie podnikateľské aktivity, pracuje pre firmy Avon, I., Brokernet. Navrhovateľka sa počas spoločného života s odporcom podľa vyjadrenia odporcu nestarala o spoločnú domácnosť, ani o vtedy maloletého syna U.. Odporca je zamestnaný v spoločnosti U.S.X. O., kde má priemerný mesačný príjem cca 730,- až 780,-Eur mesačne, z tohto príjmu uhrádza náklady na bývanie v sume 190,-Eur mesačne, ďalej platí úver vo výške 140,-Eur mesačne a plní si vyživovaciu povinnosť k synovi U., ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti.

Odporca vo vyjadrení písomne ďalej uviedol, že podľa jeho názoru sa navrhovateľka úmyselne vzdala výhodnejšieho zamestnania - podnikania, keď z vypočítavosti pozastavila svoju podnikateľskú činnosť, s úmyslom nahradiť ju vyživovacou povinnosťou manžela. Ako vysokoškolsky vzdelaná žena má podľa

neho vo svojom prostredí možnosť živiť sa aj nadštandardne, je schopná samostatne sa živiť, pričom jeho príjem, po odpočítaní mesačných výdajov mu nedovoľuje prispievať na výživu navrhovateľky, tak ako to navrhovateľka žiada. Odporca uviedol, že navrhovateľka bez jeho vedomia vybrala preplatky na stravnom zo základných škôl na F. a X. ulici v O., kam chodili ich deti do škôl, v čase, keď už deti dávno nenavštevovali základné školy.

Odporca navrhol, aby sú návrh navrhovateľky na určenie výživného zamietol, nakoľko navrhovateľka nemá žiadne zdravotné obmedzenie, ktoré by jej obmedzovalo vykonávať kvalifikovanú prácu, nestará sa o maloleté dieťa, pričom na trhu práce nie je preukázaný nezáujem o jej kvalifikáciu. Skúmanie pôžičiek navrhovateľky je podľa odporcu predmetom konania o vyporiadanie BSM. Finančná situácia odporcu sa z mesiaca na mesiac zhoršuje, je v debete, chodia mu upomienky za nevyplatenie elektriny, preto nemá finančné prostriedky na výživné pre navrhovateľku.

Lustráciou v Registri na tunajšom súde bolo zistené, že voči obžalovanému Ing. U. L. - odporcovi prebieha na tunajšom súde pod číslom konania XT/XX/XXXX trestné

19C/158/2011

konanie pre trestný čin podľa § 156 ods.1,2 písm.a/ Tr. zákona, konanie nie je právoplatne skončené.

Okresný súd Košice - okolie v konaní č. 19P/92/2011 rozsudkom zo dňa 7.3.2012 uložil odporcovi Ing. U. L. prispievať na výživu plnoletej dcéry G. L. sumou 100,-Eur mesačne a súčasne rozhodol o dlžnom výživnom, pričom z dôvodu odvolania účastníkov konania je spis toho času na rozhodnutie na Krajskom súde v Košiciach.

Z opisu mzdového listu poskytnutého zamestnávateľom odporcu je zrejmé, že za obdobie od 8/2011 do 4/2012 mal odporcu z pracovnej činnosti, ktorú vykonáva, čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 850,-Eur, navrhovateľka má za uvedené obdobie čistú mesačnú mzdu v sume 718,-Eur.

Z potvrdení T. dôchodkovej spoločnosti X., a.s. z výpisov z výplatných účtov zo dňa 17.8.2012 vyplýva, že odporcovi zo zmluvy č.XXXXXXXXXX za rok 2011 a rok 2012 do 20.7.2012 bol vyplatnený na základe oznámenia č.T. XXXXX výsluhový dôchodok od 1.1.2012 do 20.7.2012 vo výške 438,46,-Eur, od 1.1.2011 do 31.12.2012 vo výške 1.744,-Eur, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za rok 2011 a 2012 do 20.7.2012 doplnkový starobný dôchodok na základe oznámenia XXXXXX za obdobie od 1.1.2012 do 20.7.2012 vo výške 2.278,23,-Eur.

Z výpisu z Registra finančných agentov a finančných poradcov, vedených na portáli A. na internete vyplýva, že navrhovateľka mala ako podriadený finančný poradca zápis do 4.7.2011.

Z potvrdenia vystaveného spoločnosťou I. C. M., a.s.,zo dňa 2.11.2011 vyplýva, že navrhovateľka mala v uvedenej spoločnosti uzavretú Dohodu o vykonaní práce od 30.5.2008 do 31.12.2009.

Z potvrdenia spoločnosti W., s.r.o. zo dňa 19.3.2012 vyplýva, že navrhovateľka ukončila pre spoločnosť činnosť dňom 4.7.2011, pričom voči menovanej evidujú pohľadávku vo výške 477,64,-Eur.

V liste zaslanom spoločnosťou Y. I., s.r.o. vyplýva, že navrhovateľka nie je zamestnancom uvedenej spoločnosti.

Z potvrdenia vydaného vedúcou školskej jedálni pri ZŠ na F. X v Košiciach vyplýva, že navrhovateľka vybrala preplatky na stravnom za obdobie od februára 2008 do novembra 2011 cca vo výške celkom 787,80,-Eur.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného súd prihliadne aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

19C/158/2011

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v možnostiach, schopnostiach a finančných pomeroch odporcu prispievať na výživu navrhovateľky, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okolnosti, na základe ktorých odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti a musela si následne zabezpečiť náhradné bývanie sa súdu nepodarilo preukázať, nakoľko účastníci konania majú protichodné tvrdenia, ich vzájomné vzťahy sú problematické a ich dokazovanie je predmetom trestného konania na tunajšom súde č. konania 5T/64/2012. Skutočnosť, že účastníci spolu nežijú od podania návrhu navrhovateľky sú nesporná. Navrhovateľka, ako aj odporca majú vyživovacie povinnosti voči svojim už plnoletým, ale nezaopatreným deťom U. a G.. Obaja účastníci sú zamestnaní v riadnom pracovnom pomere, na dobu neurčitú. Vzhľadom na protichodné tvrdenia účastníkov, ohľadne účelu úverov a pôžičiek, ktorá navrhovateľka spláca sama, súd poznamenáva, že ich dokazovanie, ako aj dokazovanie týkajúce sa sporných skutočností ohľadne sporného majetku účastníkov konania presahuje rámec konania o manželskom výživnom a ich majetkové nároky ako manželov, vyplývajúce zo spoločne nadobudnutého majetku sú predmetom konania o vyporiadanie BSM po rozvoze manželstva, preto sú návrh oboch účastníkov na vykonanie dôkazov svedeckými výpoveďami susedov účastníkov konania a majiteľa rodinného domu zamietol. Vzhľadom na konfliktné vzťahy v samotnej rodine účastníkov konania - dcéra navrhovateľky žije s navrhovateľkou a nekomunikuje s otcom, syn účastníkov konania žije v domácnosti s odporcom a a poukazom na existenciu konaní vedených na tunajšom súde o určenie výživného na plnoletú dcéru zo strany odporcu a výživného na plnoletého syna za strany matky, by bolo v tomto konaní tendenčne zameraná aj výpoveď už plnoletých detí účastníkov konania - dcéry G. L. a syna U. L.. Preto súd aj tento návrh na vykonanie dôkazu výpoveďou svedkov - detí účastníkov konania zamietol.

Pri určení vyživovacej povinnosti medzi účastníkmi konania súd má za to, že príjem odporcu presahuje príjem navrhovateľky, nakoľko je zhodnotený o príjem, ktorý odporca získava z doplnkového sporenia, čo v mesačnom prepočte na rozhodujúce obdobie, za rok 2011 predstavuje o 145,-Eur mesačne k príjmu z pracovnej činnosti, a za rok 2012 cca o 380,-Eur k príjmu z pracovnej činnosti, preto súd rozhodol, že je spravodlivé dorovnať životnú úroveň účastníkov konania a určiť výživné pre navrhovateľku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, t.j. za rok 2011, t.j. od podania návrhu do 31.12.2011 vo výške 50,-Eur mesačne a za rok 2012, t.j. od 1.1.2012 do právoplatnosti konania o rozvod manželstva 10.4.2012 vo výške 150,-Eur mesačne. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky zamietol, s odôvodnením, že nakoľko obaja účastníci konania zabezpečujú starostlivosť o jedno vyživované dieťa, žijú v samostatných domácnostiach, sú zamestnaní, nemožno hovoriť o sociálnej odkázanosti navrhovateľky od odporcu. Tvrdenie odporcu, že navrhovateľka sa vzdala výhodnejšieho zamestnania - podnikania, bez dôležitého dôvodu súd považuje za nepreukázané, má za to, že nebola preukázaná výhodnosť jej predchádzajúceho podnikania, aký z neho mala príjem, pričom toho času je navrhovateľka je riadne zamestnaná v pracovnom pomere, so stálym pracovným miestom.

19C/158/2011

Pri posúdení schopností, možností a majetkových pomerov odporcu má súd za to, že po odpočítaní nevyhnutných výdajov odporcu na bývanie, ako aj na plnenie si vyživovacej povinnosti voči deťom a zabezpečenie si základných životných potrieb je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Odporca neuviedol také

výdaje, ktorých odôvodnenosť by mal súd skúmať odborným posúdením znalca, preto návrh odporcu na znalecké dokazovanie jeho solventnosti zamietol.

Súd umožnil dlžné výživné odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom k čiastočnej úspešnosti resp. neúspešnosti výsledku konania súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O. s .p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.