

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/33/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311209273  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311209273.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Wüstenrot poisťovňa a. s. so sídlom Karadžičova 17 Bratislava, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9 Bratislava, proti žalovanému : Y. F. N.. XX.XX.XXXX, A. N. Č. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Q. M., Kalvínske nám. 7 Levice o zaplatenie 79, 89 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 79, 89 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.06.2009 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 56, 67 eur na účet žalobcu v C. A. a. s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, od troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 29.06.2011 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 79, 89 eur, ktorá suma predstavuje poisťné do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 04.08.2008 poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, so začiatkom poistenia od 08.08.2008 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s ročným poisťným obdobím. Žalovaný poisťné v stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva zanikla dňom 08.06.2009.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 10.10.2011 č. k. 7Ro/277/2011 - 11 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 02.01.2012 č. k. 7Ro/277/2011 - 23.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením zo dňa 05.06.2012 č. k. 9C/33/2012 - 32.

Súd konal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 04.08.2008 poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového

vozidla, so začiatkom poistenia od 08.08.2008, na dobu neurčitú. Poistné sa platilo štvrtročne vo výške 2. 400 Sk ( 79, 66 eur ). nakoľko žalovaný poistné neuhradil, zaniklo poistenie pre neplatenie poistného ku dňu 08.06.2009.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Žalovaný v zmysle zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistné nezaplatil, poistenie zaniklo do ku dňu 08.06.2009. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie poistného do zániku poistenia.

Žalovaný síce dňa 10.02.2009 doručil žalobcovi žiadosť o zrušenie zmluvy, v ktorej ako dôvod uviedol, že sa prihlásenie vozidla neuskutočnilo a bolo vrátené pôvodnému majiteľovi, pretože došlo k poruche motora, čo však nie je dôvod na zánik povinného zmluvného poistenia.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj : a/ zánikom motorového vozidla, b/ zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, c/ vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, d/ prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, e/ vrátením dokladov o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f/ vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, g/ zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci.

Nezaevidovanie vozidla na nového držiteľa a jeho vrátenie pôvodnému majiteľovi nie je zákonný dôvod na to, aby zaniklo poistenie. Z podania žalovaného v prípise pre žalobcu vyplýva, že v čase, keď bola poistná zmluva uzatváraná, ešte vozidlo ani nebolo v evidencii zapísané na žalovaného, malo sa tak urobiť až neskôr, k čomu podľa tvrdenia žalovaného už ale nedošlo.

S plnením je žalovaný v omeškaní, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je povinný zaplatiť od doby, kedy sa do omeškania dostal t. j. od 09.06.2009 až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania a to súdneho poplatku 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci ( prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby ) á 16, 60 eur + 2 x 7, 21 eur režijný paušál a 19 % DPH ) spolu 56, 67 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)