

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/21/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811201031
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5811201031.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľky: J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Š. XXXX/XX, proti odporcovi: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Š. XXXX/XX, toho času bytom B., W. XX, Č. D., v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: P. Š., nar. XX. XX. XXXX, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolízny opatrovníkom Ú. U., P. F. J. D. F. M., takto

r o z h o d o l i :

I/ Súd manželstvo J. Š., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a A. Š., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté XX. G. XXXX v Námestove, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v M., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX r o z v á -

d z a .

II/ Súd z v e r u j e mal. P. Š., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

III/ Zastupovať mal. P. Š. a spravovať jej majetok v čase po rozvode sú p o v e r e n í obaja rodičia.

IV/ Otec mal. P. Š. je p o v i n n ý prispievať na jej výživu sumou 100 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

V/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66 EUR na účet Okresného súdu Námestovo číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 28. 02. 2011 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol ich manželstvo s odporcom, mal. P. Š., ktorá pochádza z ich manželstva, zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej bude v čase po rozvode jej matka. Ďalej žiadala, aby súd otca mal. P. Š. zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 04. 10. 2007 pred matričným úradom v M.. Z manželstva sa narodilo jedno dieťa, mal. P. Š.. Spočiatku ich manželstvo bolo harmonické. Prvé problémy nastali, keď otehotnela. Odporca sa začal túlať po nociach a sýkať s nevhodnými ľuďmi. V roku 2009 odišiel z firmy

jej otca a povedal jej, že s priateľmi si ide založiť firmu na predaj mäsa. Bez jej vedomia zobral všetky ich peniaze a po troch mesiacoch zostal doma, nepracoval a ani nevrátil zobrazené peniaze. Teraz tvrdí, že ide zakladať internetový obchod a zase s nejakým iným kamarátom. Navrhovateľka už stratila v neho všetku dôveru. Odporca si neplatí žiadne povinné odvody a zistila, že si neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére z prvého manželstva. Aby uživila rodinu, popri rodičovskom príspevku pracuje ešte na dohodu o vykonaní práce v P. U. v M.. Z tejto činnosti má príjem cca 50 - 60 EUR mesačne. Býva v byte, ktorý patrí jej otcovi, ktorému mesačne platí cca 330 EUR. Otec jej vzhľadom k jej súčasnej situácii finančne vypomáha. Celé náklady spojené s bývaním platí sama. Takáto stresujúca situácia je neúnosná a vplyva negatívne na celé ich spolužitie. V súčasnosti ich manželstvo s odporcom je len formálne.

Súd vo veci vykonal pojednávania 04. 07. 2011, 12. 09. 2011 a dňa 05. 09. 2012, na ktorých vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v súdnom spise. Okrem toho ešte súd vykonal výsluch navrhovateľky a cestou dožiadaného súdu Okresní soud v Lounech vykonal výsluch odporcu a dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný.

Podľa ust. § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podľa názoru súdu príčinou rozvratu manželských vzťahov v danom prípade je rozdielnosť ich pováh, charakterových vlastností a predstáv o spoločnom živote.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 3 cit. ust. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania, a to zo sobášneho listu (čl. 4) súd zistil, že navrhovateľka a odporca dňa 04. 10. 2007 uzavreli manželstvo v M.. Z tohto manželstva sa narodila mal. P. Š., nar. XX. XX. XXXX. Z výsluchov navrhovateľky a odporcu vyplynulo, že ich manželstvo je dlhodobo nefunkčné,

pretože manželia od podania návrhu na rozvod manželstva nežijú v spoločnej domácnosti, nekomunikujú spolu, nevedú citový ani intímny život. Vzhľadom na to, že ohľadne príčin rozvratu manželských vzťahov súd nevykonal s výnimkou výsluchov navrhovateľky a odporcu žiadne dokazovanie (navrhovateľka ani odporca k tejto otázke žiadne dôkazy nenavrhl), je problematické ustáliť, čo bolo príčinou zhoršenia vzťahov medzi manželmi. Podstatné príčiny, ktoré uviedla navrhovateľka ako dôvody zhoršenia ich vzťahov, a to, že odporca neprispieval do domácnosti ani na výživu mal. dcéry P. a užívanie tzv. mäkkých drog odporcom, totiž odporca poprel. Súd je však napriek tomu, že dôkazy k otázke príčin rozvratu manželských vzťahov neboli vykonané, toho názoru, že zodpovedným za zhoršenie vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom je prevažne odporca, ktorý sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a ich dcérou mal. P. Š., čím porušil povinnosti manžela ustanovené v § 18 zákona o rodine. Podľa tohto ustanovenia zákona manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Obaja manželia uviedli, že sa vzájomne odcudzili, citové väzby medzi nimi zanikli a žiaden z nich neprejavil záujem o obnovenie manželského spolužitia, súd je preto toho názoru, že aj vzhľadom na skutočnosť, že manželia spolu nežijú, nie je reálna perspektíva zlepšenia ich vzťahov v budúcnosti. Keďže manželstvo navrhovateľky a odporcu je dlhodobo nefunkčné a nevytvára ani zdravé rodinné prostredie pre výchovu mal. dieťaťa, ktoré z neho pochádza, súd ho rozviedol. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k mal. P. Š. na čas po rozvode, matka maloletej navrhla, aby mal. dieťa bolo na čas po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti. K tomuto návrhu sa pripojil aj kolízny opatrovník, súd preto mal. P. Š. zveril do osobnej starostlivosti jej matky, ktorá aj v súčasnosti vykonáva osobnú starostlivosť o ňu. Čo sa týka zastupovania maloletej a spravovania jej majetku v čase po rozvode, súd je toho názoru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby boli obaja rodičia poverení jeho zastupovaním a spravovaním jej majetku. Obaja rodičia mal. dieťaťa navrhli, aby súd neupravil styk otca s mal. dieťaťom po rozvode, súd preto o tejto otázke nerozhodoval. Čo sa týka výšky výživného, súd vychádzal pri jeho určení z návrhu matky maloletej, ktorá navrhla, aby otec mal. dieťaťa naň prispieval sumou 100 EUR mesačne. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril, že je ochotný platiť výživné 200 EUR mesačne. Súd zistil, že matka mal. dieťaťa je v súčasnosti zamestnaná ako prevádzkarka v P. U., P.D..G.. F. M., kde má čistý príjem vrátane daňového bonusu 303,66 EUR, okrem toho ešte poberá prídavok na jedno dieťa cca 22 EUR mesačne. Mal. P. Š. navštevuje materskú školu v M.. Z výsluchu otca mal. dieťaťa vyplynulo, že ten má nastúpiť od 01. 07. 2012 do firmy S. P. J.P., U. - L., kde má prisľúbený nástupný plat 20 000,- Kč v hrubom mesačne. Vzhľadom k tomu, že suma 100 EUR mesačne je podľa názoru súdu primeraná odôvodneným potrebám mal. P. Š. a zároveň je v možnostiach a schopnostiach otca mal. dieťaťa, aby platil výživné v tejto výške, nakoľko súhlasil dokonca s výživným vo výške 200 EUR, súd určil výživné na sumu 100 EUR mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože ide o konanie o rozvod.

Navrhovateľka bola na svoju žiadosť uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/21/2011-38 zo dňa 28. 04. 2011 oslobodená od platenia súdnych poplatkov, a súd jej návrhu vyhovel, poplatková povinnosť preto prešla na odporcu, a to v súlade s ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).