

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/33/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412201624
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412201624.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľky: F. A., rodená D., bytom P. XXXX/X, I., zast. JUDr. Helena Dobosová, advokát, AK Ružová dolina 10, Bratislava proti odporcovi: U. A., bytom P. XXXX/X, I., zast. Mgr. Jana Pohančéniková, Koprivnická 9/A, Bratislava o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej: P. A., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Pracovisko Karloveská 2, Vazovova 7/A, Bratislava takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky F. A., rod. D., nar. XX.X.XXXX a odporcu U. A., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 31.8.1996 v I. IV, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. IV, vo zväzku 19, ročník 1996, na strane 236, pod poradovým číslom 169 r o z v á d z a .

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Maloletá P. A., nar. XX.X.XXXX, sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka sa zaväzuje platiť na výživu maloletej P. A., nar. XX.X.XXXX, sumou 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca k rukám otca, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode.“

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.2.2012 žiadala navrhovateľka, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov a maloletú dcéru zveril do osobnej starostlivosti odporcu, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, navrhovateľku zaviazal výživným vo výške 50.- eur mesačne a styk upravil neobmedzene.

Odporca s návrhom súhlasil.

15P/33/2012-28

2

V priebehu konania účastníci uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom maloletej dcéry.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých tak rozhodol.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov, nakoľko mal preukázané, že neplní svoj účel, a schválil rodičovskú dohodu ohľadom maloletej dcéry, pričom rozhodol vec podľa nasledovných ustanovení zákona o rodine.

Podľa § 18 Zákona o rodine (ZR) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len ZR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZR Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 ZR Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 ZR Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

15P/33/2012-29

3

Podľa § 24 ods. 4 veta prvá ZR Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov podľa § 23 Zákona o rodine, nakoľko mal preukázané, že neplní svoj účel v zmysle ust. § 18, § 19 Zákona o rodine a rozvrat medzi manželmi je tak vážny a trvalý, že nie je predpoklad obnovenia ich manželského spolužitia.

Súd schválil rodičovskú dohodu podľa § 24 ZR, nakoľko je v záujme maloletej dcéry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV. Právne neúčinné je odvolanie tých účastníkov, ktorí sa tohto práva vzdali po pojednávaní do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko / § 27 ods. 1 Zákona o rodine /.