

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611210962
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611210962.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.M. B. XXX, štátna občianka G. O., v konaní o zaplatenie 1.705,57 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/4/2012 - 37 zo dňa 31. 1. 2012 tak, že správne má znieť:

„Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.586,80 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 50 eur mesačných splátkach, vždy do každého dvadsiatehopiatego dňa toho-ktorého mesiaca, na účet navrhovateľa, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 1.125,90 eur od 9.12.2006 do zaplatenia.

Súd konanie o zaplatenie 7% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.205,27 eur od 9.12.2006 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi trovy konania vo výške 87,72 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 183,24 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu a ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého dvadsiatehopiatego dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.“

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č. k. 4C/4/2012 - 37 zo dňa 31. 1. 2012 Okresný súd Liptovský Mikuláš zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1.586,80 eur, ktorú sumu súd povolil odporkyni splácať v 50 eur mesačných splátkach, vždy do každého dvadsiatehopiatego dňa toho-ktorého mesiaca, na účet navrhovateľa, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 1.125,90 eur od 9.12.2006 do zaplatenia. Súd konanie o zaplatenie 7% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.205,27 eur od 9.12.2006 do zaplatenia zastavil. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 87,72 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 183,24 eur, ktoré zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu a ktorú sumu súd povolil odporkyni splácať v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého dvadsiatehopiatego dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.“

Po doručovaní predmetného rozsudku účastníkom konania súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo ku chybe v písaní a zrejmej nesprávosti, keď súd neuviedol celú výrokovú časť rozsudku tak ako bola vyhlásená na pojednávaní dňa 31. 1. 2012. Vyhlásený výrok „vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá“, neuviedol v písomnom vyhotovení rozsudku.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd rozhodol o oprave výrokovej časti predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.