

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122481784
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122481784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom ul. Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 47 967 692, zastúpený : JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom ul. Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 45 018 201, proti žalovanému : R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. B. Z. č. 5, XXX XX P., o zaplatenie istiny vo výške 210,14,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 210,14,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 45,43,- eur od 21.07.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,93,- eur od 19.08.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 65,84,- eur od 19.09.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 46,94,- eur od 20.10.2020 do zaplatenia a to všetko na účet žalobcu, č. účtu: T XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:3878527238 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Banská Bystrica bol doručený Návrh na vydanie platobného rozkazu sp. zn. 24Up/1725/2022 a žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 210,14,- eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil žalobca tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX.Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku . Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

-Faktúra zo dňa 01.07.2020 uvedená pod VS 8263538675 vo výške 45,43 Eur s lehotou splatnosti 20.07.2020

-Faktúra zo dňa 01.08.2020 uvedená pod VS 8265395691 vo výške 51,93 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2020

-Faktúra zo dňa 01.09.2020 uvedená pod VS 8267249810 vo výške 65,84 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2020

-Faktúra zo dňa 01.10.2020 uvedená pod VS 8269095485 vo výške 46,94 Eur s lehotou splatnosti 19.10.2020

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

2. Žalovaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 24Up/1725/2022 zo dňa 21.12.2022 neprevzal - zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát na adrese pobytu uvedeného v žalobe : L. Z. 5, P., zásielku neprevzal v odbernej lehote (l. č. 39) a ani na adrese : Y. XXXX/XX, P. (l. č. 40). OR PZ P. IV (l. č. 44) šetrením pobytu žalovaného listom zo dňa 23.02.2023 oznámilo súdu, že má nahlásený trvalý pobyt na uvedenej adrese, prechodný pobyt hlásený nemá. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 06.03.2023 (l. č. 47) navrhol podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov, súdu, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na konanie (§ 13 - § 14 CSP). Výzvu súdu č.k. 7Csp/21/2023 - 62 zo dňa 28.03.2023 so žalobou, prílohami a poučením podľa CSP žalovaný neprevzal na adrese trvalého pobytu podľa registra obyvateľov SR : L. Z. 5, P. (l. č. XX - adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote). Súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, a podľa § 106 a nasl. CSP doručil zásielku Oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (l.č. 68 - 69 - oznámenie zverejnené dňa 19.05.2023, zvesené dňa 15.06.2023).

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4. Podľa § 116 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 219 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8. Podľa § 297 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 26.07.2023 (l. č. 78 - 79) a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 05.10.2023.

10. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z listinných dôkazov (l. č. 5 - 33) vyplýva, že medzi podnikom : Slovak Telekom a.s. a žalovaným : R. X., bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 18.07.2014 (l.č. 20 - 21) v znení Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, zo dňa 24.05.2017 (l.č.22). Na základe predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 18.07.2014 bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 18.07.2014, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom a.s. podľa uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 18.07.2014 poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami:

-Faktúra zo dňa 01.07.2020 uvedená pod VS 8263538675 vo výške 45,43 Eur s lehotou splatnosti 20.07.2020

-Faktúra zo dňa 01.08.2020 uvedená pod VS 8265395691 vo výške 51,93 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2020

-Faktúra zo dňa 01.09.2020 uvedená pod VS 8267249810 vo výške 65,84 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2020

-Faktúra zo dňa 01.10.2020 uvedená pod VS 8269095485 vo výške 46,94 Eur s lehotou splatnosti 19.10.2020

12. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky, neuhradil podniku Slovak Telekom a.s. uvedené faktúry, pričom Slovak Telekom a.s. žalovaného upomienkami zo dňa 31.07.2020, 28.02.2020, 31.10.2019, 30.08.2019, 28.06.2019, 30.04.2019, 28.02.2019 (l. č. 17 - 20) opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, žalovaný sa dostal s úhradou faktúr do omeškania. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka). Listom „odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ zo dňa 21.06.2021 podnik Slovak Telekom a.s. odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 01.07.2021 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytované služby ani do 45 dní po splatnosti (záväzok predstavoval sumu 210,44,-eur) a upozornil, že podľa § 43 ods. 13 zákona môže postúpiť svoju peňažnú pohľadávku.

13. Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok (l.č. 25) vyplýva, že dňa 28.06.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B na žalobcu (referenčné číslo XXXXXXXXXXXX).

14. Z obsahu listinného dôkazu „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva „ zo dňa 24.10.2022 (l. č. 16) vyplýva, že uvedenú skutočnosť žalobca oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy (istina 205,15,-eur, úrok 21,92,-eur, poplatok 4,99,-eur).

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení neskorších predpisov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou

17. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

18. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

26. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za nesporné preukázané, že medzi podnikom : Slovak Telekom a.s. a žalovaným : Martin X., bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 18.07.2014 (l. č. 20 - 21) v znení Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, zo dňa 24.05.2017 (l.č.22). Bolo nesporné, že žalovanému bol aktivovaný program služieb , ktorý sa žalovaný zaviazal riadne včas platiť podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 18.07.2014, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Žalovanému bol poskytnutý balík služieb vyúčtovaný faktúrami:

-Faktúra zo dňa 01.07.2020 uvedená pod VS 8263538675 vo výške 45,43 Eur s lehotou splatnosti 20.07.2020

-Faktúra zo dňa 01.08.2020 uvedená pod VS 8265395691 vo výške 51,93 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2020

-Faktúra zo dňa 01.09.2020 uvedená pod VS 8267249810 vo výške 65,84 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2020

-Faktúra zo dňa 01.10.2020 uvedená pod VS 8269095485 vo výške 46,94 Eur s lehotou splatnosti 19.10.2020

Žalovaný do dňa rozhodnutia súdu nepreukázal, že si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky a že uhradil podniku Slovak Telekom a.s. resp. jeho právnenmu nástupcovi faktúry.

27. Podnik Slovak Telekom a.s. žalovaného upomienkami zo dňa 31.07.2020 , 28.02.2020, 31.10.2019, 30.08.2019, 28.06.2019, 30.04.2019, 28.02.2019 (l. č. 17 - 20) opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Žalobca si uplatnil v žalobe zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka). Listom „odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ zo dňa 21.06.2021 podnik Slovak Telekom a.s. odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 01.07.2021 z dôvodu

nezaplatenia ceny za poskytované služby ani do 45 dní po splatnosti (záväzok predstavoval sumu 210,44,-eur) as upozornil, že podľa § 43 ods. 13 zákona môže postúpiť svoju peňažnú pohľadávku.

28. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok (§ 524 a nasl. Občianskeho zákonníka) uzatvorenej medzi postupcom a žalobcom t.j. na základe ktorej postúpil postupca na žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanému (t.j. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k zmene veriteľa). Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok (l.č. 25) vyplýva, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B, na žalobcu (referenčné číslo XXXXXXXXXXXX).

29. Z obsahu listinného dôkazu „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva „ zo dňa 24.10.2022 (l. č. 16) vyplýva, že uvedenú skutočnosť žalobca oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy (istina 205,15,-eur, úrok 21,92,-eur, poplatok 4,99,-eur). Dlžnú sumu žalovaný nezaplatil. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr predmetná pohľadávka, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškaní (v žalobe si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr - § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka). Žalobca si v žalobe uplatnil aj zákonný úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,00% ročne z dlžných súm do zaplatenia, nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

30. Listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo nesporne preukázané(viď odôvodnenie), že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalovaný dlžnú sumu s príslušenstvom nezaplatil, jej výšku nerozporoval, s plnením dlhu sa dostal do omeškania (§ 517 Obč. zák.), a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 210,14,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 45,43,- eur od 21.07.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,93,- eur od 19.08.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 65,84,- eur od 19.09.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 46,94,- eur od 20.10.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

31. Podľa § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné

za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (zák. č. 71/1992 Z. z. v znení neskorších predpisov). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.