

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 14Nt/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011570  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011570.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Ivanom Šepitom v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 14Nt/12/2023, o návrhu Z. O., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom M. M. XXX/XX, F., o zahľadenie odsúdenia, v Ružomberku dňa 04. 10. 2023, takto:

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 469 Trestného poriadku, s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zahladzuje odsúdenie Z. O., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom M. M. XXX/XX, F., ktoré mu bolo uložené:

- Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 3T/665/88,
- Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4T/6/94,
- Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1T/76/95,
- Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 1T/559/99,
- Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 1T/30/02,
- Okresným súdom Žilina pod sp.zn.29T/11/04,
- Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn.1T/11/11.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.08.2023 v spojení s doplnením dňa 04.09.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného Z. O., nar. XX.XX.XXXX o zahľadenie odsúdenia všetkých trestov, nakoľko si založil živnosť a plánuje sa zamestnať.

Z údajov uvedených v odpise z registra trestov vyplýva, že Z. O. má vedených 14 záznamov, pričom:  
- o zahladení odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 2T/93/84, tunajší súd nerozhodoval, nakoľko Z. O. bol odsúdený ako mladistvý a došlo k upusteniu od potrestania podľa §24 ods. 1a Trestného zákona, na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený,  
- o zahladení odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 2T/520/86, tunajší súd nerozhodoval, nakoľko Z. O. bol odsúdený ako mladistvý podmiennečne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 23.06.1988, trest bol zrušený,  
- o zahladení odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn.11T/1033/86, tunajší súd s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 3 Trestného poriadku z dôvodu miestnej nepríslušnosti nerozhodoval, nakoľko Z. O. bol Okresným súdom Poprad sp.zn. 11T/1033/86 zo dňa 02.10.1986 odsúdený ako mladistvý nepodmiennečne na 6 mesiacov, podmiennečne prepustený dňa 23.07.1987 so skúšobnou dobou na 1 rok, nariadený výkon zvyšku trestu dňa 29.01.1989,  
- o zahladení odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 6T/194/88, tunajší súd nerozhodoval, nakoľko nebol trest odsúdenému uložený vzhľadom na odsúdenie v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp.zn. 3T/665/88,

- o zahľadení odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Olomouc pod sp.zn. 4T/44/92, tunajší súd s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu miestnej nepríslušnosti nerozhodoval,

- o zahľadení odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 5T/398/99, tunajší súd nerozhodoval, nakoľko trest odňatia slobody uložený Trestným rozkazom sp.zn.5T/398/99 zo dňa 16.08.1999 odsúdenému nepodmienečne na 12 mesiacov bol zrušený Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/559/1999 zo dňa 13.04.2000, právoplatným a vykonateľným dňa 13.04.2000,

- o zahľadení odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 1T/89/14, tunajší súd nerozhodoval, nakoľko Z. O. bol rozsudkom č.k. 1T/89/14 zo dňa 12.11.2014, právoplatným dňa 12.11.2014 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom výkon tohto trestu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky a odsúdený sa osvedčil dňa 21.02.2019, na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Následne sa súd podľa údajov uvedených v odpise z registra trestov zaoberal zahľadením odsúdenia siedmich nepodmienečných trestov odňatia slobody uložených odsúdenému v konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 3T/665/88 (uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov), Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4T/6/94 (uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky), Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1T/76/95 (uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky), Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 1T/559/99 (uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov), Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 1T/30/02 (uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok), Okresným súdom Žilina pod sp.zn.29T/11/04 (uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov), a Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn.1T/11/11 (uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov).

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 3T/665/1988 zo dňa 11.8.1988 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/223/88 zo dňa 22.09.1988 bol Z. O. uznaný vinným zo spáchania trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa §9 ods. 2 a §132 ods.1 písm.a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov (nepodmienečne), so zaradením na jeho výkon do I. NVS. Odsúdenému bol odpustený výkon časti trestu dňa 01.01.1990 v trvaní 1 mesiac a 5 dní (amnestia), uložený ochranný dohľad na 1 rok.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 4T/6/1994 zo dňa 07.02.1994, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.04.1994 bol Z. O. uznaný vinným z pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 ods.1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona a iné a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 2 roky (nepodmienečne), so zaradením na jeho výkon do II. NVS. Trest sa v tejto trestnej veci vykonal dňa 14.03.1995, kedy bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu so skúšobnou dobou na 3 roky a v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 1T/76/1995 zo dňa 04.12.1995 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.02.1996, bol Z. O. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 3 roky (nepodmienečne), so zaradením na jeho výkon do II. NVS.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/559/1999 zo dňa 13.04.2000, právoplatným a vykonateľným dňa 13.04.2000 bol Z. O. uznaný vinným zo spáchania trestného činu podielníctva podľa § 251 ods.1 písm.a) Tr. zákona a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 18 mesiacov (nepodmienečne), so zaradením na jeho výkon do II. NVS.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/30/2002 zo dňa 11.03.2002, právoplatným a vykonateľným dňa 09.07.2002 bol Z. O. uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 Trestného zákona v platnom znení a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 1 rok (nepodmienečne), so zaradením na jeho výkon do II. NVS. Trest sa v tejto trestnej veci vykonal dňa 05.06.2003.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 29T/11/2004 zo dňa 11.02.2004, právoplatným a vykonateľným dňa 25.02.2004 bol Z. O. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa §

247 ods. 1 Trestného zákona a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov (nepodmienečne), so zaradením na jeho výkon do II. NVS. Trest sa v tejto trestnej veci vykonal dňa 27.05.2004.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 1T/11/2011 zo dňa 24.02.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 24.02.2011 bol Z. O. uznany vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa §212 ods.2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 5 mesiacov (nepodmienečne), so zaradením v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest sa v tejto trestnej veci vykonal dňa 18.03.2011.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok a neprevyšujúci 5 rokov (v konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 3T/665/88, Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4T/6/94, Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1T/76/95, Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 1T/559/99, Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 1T/30/02) a odsúdený vykonal trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok (v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp.zn.29T/11/04, Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn.1T/11/11). V zmysle uvedeného pre skúmanie podmienok na zahľadanie týchto odsúdení je možné brať do úvahy 5 ročné obdobie od posledného prepustenia na slobodu, teda od posledného výkonu trestu odňatia slobody, čo je v danom prípade 18.03.2011, kedy odsúdený vykonal posledný trest odňatia slobody.

Následne v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 1T/89/14, bol Z. O. rozsudkom č.k. 1T/89/14 zo dňa 12.11.2014, právoplatným dňa 12.11.2014 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a výkon tohto trestu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky, pričom odsúdený sa osvedčil dňa 21.02.2019, na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladiení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 470 ods. 3 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni.

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku ak bola žiadosť o zahladienie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladienie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienienečne prepusteného a podmienienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Súd sa s poukazom na citované zákonné ustanovenia oboznámil so žiadosťou odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, s obsahom spisu tunajšieho súdu a pripojených spisov, so správami potrebnými na rozhodnutie k podanej žiadosti a dospel k záveru, že žiadosť Z. O. o zahľadanie odsúdenia je dôvodná pri zahladení odsúdení v konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 3T/665/88, Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 4T/6/94, Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1T/76/95, Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 1T/559/99, Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 1T/30/02, Okresným súdom Žilina pod sp.zn.29T/11/04 a Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn.1T/11/11.

V zmysle uvedeného pre skúmanie podmienok na zahľadanie týchto odsúdení je možné brať do úvahy 5 ročné obdobie od posledného prepustenia na slobodu, teda od posledného výkonu trestu odňatia slobody, čo je v danom prípade 18.03.2011. Lehota by teda mohla uplynúť dňa 18.03.2016. Pri posudzovaní žiadosti o zahľadanie odsúdenia súd sa zaoberal aj skutočnosťou, že v zmysle výroku rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/89/14 zo dňa 12.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2014, odsúdený Z. O. si neplnil vyživovaciu povinnosť od 29.12.2001 až do rozhodnutia súdu, t.j. odsúdený Z. O. od 29.12.2001 páchal trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený až v roku 2014. Obdobie od 29.12.2001 do 12.11.2014 teda nemožno považovať za časový úsek, kedy odsúdený viedol riadny život, preto súd má za to, že 5 ročné obdobie na posúdenie vedenia riadneho života začalo plynúť až po odsúdení rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/89/14 zo dňa 12.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2014 a to z dôvodu, že od uvedeného obdobia začal odsúdený viesť riadny život, 5 ročná lehota uplynula dňa 12.11.2019.

Z vykonanej lustrácie ZVJS súd zistil, že aktuálne sa Z. O. nenachádza vo výkone väzby/trestu, vo výkone trestu odňatia slobody bol Z. O. naposledy v období od 20.10.2010 do 18.03.2011 (č.l. 36 spisu).

Z odpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 28.08.2023 vyplýva, že Z. O. sa dňa 23.04.2021 dopustil priestupku v cestnej doprave, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 900 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní 24 mesiacov, dátum ukončenia trvania sankcie bol dňa 23.06.2021. Zo správy Mesta Ružomberok doručenej súdu dňa 07.09.2023 vyplýva, že Mestská polícia Ružomberok neeviduje voči nemu žiadne priestupkové konanie. Z odpovede na lustráciu Sociálnej poisťovne zo dňa 28.08.2023 vyplýva, že menovaný bol zamestnaný v spoločnosti SK Adenna, s.r.o., Ludrová 454, IČO: 50 877 518 od 17.02.2022 do 15.03.2022 a v spoločnosti Velurado, s.r.o. so sídlom M. Martinčeka 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 54 156 840 v období od 06.12.2022 do 31.01.2023. Z pracovného posudku menovaného doručeného súdu spoločnosťou Velurado, s.r.o. so sídlom M. Martinčeka 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 54 156 840 vyplýva, že Z. O. pracoval u nich v období od 06.12.2022 do 31.01.2023 ako pomocný robotník na stavbe a s jeho prácou boli spokojný.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade u odsúdeného Z. O. je možné zahladiť tie odsúdenia, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia, keďže uplynula zákonom stanovená doba na zahľadanie odsúdenia a po vykonaní trestu sa nedopustil žiadnej inej trestnej činnosti, za ktorú by bol právoplatne odsúdený, ani žiadneho priestupku, či iného správneho deliktu. Zároveň má súd za preukázané, že v období od 29.12.2001 do 12.11.2014 páchal odsúdený trestnú činnosť za ktorú mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody, avšak od 12.11.2014 do 12.11.2019 viedol odsúdený riadny život a neexistuje ani iná okolnosť svedčiaca v neprospech odsúdeného. Odsúdený sa síce 23.04.2021 dopustil protiprávneho konania v cestnej doprave, avšak keďže k spáchaniu priestupku došlo po uplynutí 5 ročnej rozhodnej lehoty na skúmanie života odsúdeného na uvedenú skutočnosť súd neprihliadal.

V zmysle vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastáva zákonná fikcia neodsúdenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš ku Krajskému súdu v Žiline.