

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010136
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010136.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.10.2023 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

K. D., nar. XX.XX.XXXX v I. I., trvale bytom Z. Q. XXX/XX, I. I., t.č. K. Ú. E. K. J. F. S. D. - Š.

je vinný, že

1. v čase okolo 21.10 h do 21.22 h dňa 22.10.2021 v Pezinku na Myslenickej ul. č. 2/B odcudzil bez použitia násillia z predajne TESCO 1 ks pyžamo neznámej značky v hodnote 11,99 €, 1 ks riffovú bundu zn. F&F v hodnote 29,99 € a 1 ks tričko s dlhým rukávom bielej farby zn. F&F v hodnote 5,99 €, a to tak, že toto oblečenie zobral z predajnej plochy, vošiel s ním do skúšobnej kabínky kde si ho obliekol a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto oblečenia, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR a.s., so sídlom Bratislava, ul. Cesta na Senec č. 2, IČO: 31 321 828 škodu krádežou vo výške 47,97 €, pričom obvinený K. D. v čase od 12.57 h do 13.55 h dňa 19.06.2021 v Banskej Bystrici na ul. Partizánska cesta č. 2 odcudzil bez použitia násillia v predajni Terno 1 ks fľašu s borovičkou neznámej značky a 2 ks fľaše s vínom neznámej značky, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TERNO real estate s.r.o., so sídlom Bratislava, Bratská ul. č. 3, IČO: 50 020 188 škodu krádežou vo výške 14,99 €, a spáchal tak priestupok proti majetku podľa §-u 50 ods. 1 zákona č. 372/19990 Zb. v znení neskorších predpisov, a za jeho spáchanie bol potrestaný blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 33,- €, číslo bloku A22 00246008,

2. dňa 27.10.2021 v čase o 17:21 hod. v HM Tesco na ulici SNP č. 100 v Žiari nad Hronom vošiel do skúšobnej kabínky, v ktorej si na seba obliekol riffovú bundu zn. F Bunda 12L modrej farby v hodnote 29,99 €, ktorú v čase vstupu do skúšobnej kabínky držal zavesenú na vešiaku v ruke, takto oblečený v čase o 17:35 hod. prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatil, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 29,99 €, a takto konal napriek tomu, že na základe bloku na pokutu vydaného Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - východ pod č. A 2200243008 zo dňa 19.06.2021, ktorý sa stal právoplatným dňa 19.06.2021, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení,

3. dňa 28.01.2022 v čase o 14:35 hod. na predajnej ploche TERNO, na ul. Jesenského č. 13 v Banskej Bystrici, z regála nad uzatvorenou pokladňou zobral dva kusy alkoholického nápoja Tatra Tea, s ktorými vyšiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia z predajne, čím spôsobil pre spoločnosť TERNO real estate spol. s r.o., Bratská 3, 851 01 Bratislava, IČO 50 020 188, škodu krádežou vo výške 39,80 €,

4. dňa 02.05.2022 v čase o 20.40 hod. na predajnej ploche HM TESCO, na Zvolenskej ceste č. 8, v Banskej Bystrici si vložil do bundy 1 ks Corgoň 1,5 l v hodnote 1,34 €, 1 ks Família rum 0,5 l v hodnote 5,19 € a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobil škodu krádežou pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828 vo výške 6,53 €,

5. dňa 13.06.2022 v čase o 19:55 hod. na predajnej ploche OD Kaufland, na ul. 29.augusta č. 63 v Banskej Bystrici, z regála s alkoholom nachádzajúcim sa pri vstupe do predajne zobral 1 fľašu piva Bohemian Ale 0,5 l, s ktorou prešiel bez zaplattenia von z predajne, čím spôsobil pre spoločnosť OD Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu vo výške 2,06 €,

a uvedené skutky spáchal aj napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na miesta č. A22 00243008 zo dňa 19.06.2021 právoplatným dňa 19.06.2021 uložená pokuta vo výške 30,- €,

6. dňa 22.01.2022 v čase približne o 16:50 hod. na ul. Mičinská cesta v Banskej Bystrici, pri jazere Pod Rybou, v interiéri chatky - robotníckej ubikácie so súp. č 5560, postavenej na parcele č. 5319/4, zapísanej na LV č. 7671 k.ú. Banská Bystrica, založil oheň, aby sa zohrial, následne v stave opitosti začal prikladať do ohňa rôzne svoje oblečenie a bordel, ktorý našiel, pričom zaspal a zobudil sa až na zvuky HaZZ a hliadkou PZ a na to, že chatka horí, čím došlo k obhoreniu drevených častí chatky - robotníckej ubikácie, čím bola spôsobená spoločnosť DEMONTA, spol. s r.o., so sídlom Jiskrova 22, Košice, IČO: 17 146 086, škoda vo výške 513,90 €,

teda

v bodoch 1, 2 a 3

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bodoch 4 a 5

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 6

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

v bodoch 1, 2 a 3

pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

v bodoch 4 a 5

pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

v bode 6

prečin „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5T/13/2022 zo dňa 11.04.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 39T/24/2023 zo dňa 31.07.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti DEMONTA, spol. s r.o., Jiskrova č. 22, Košice, IČO: 17 146 089 škodu vo výške 513,90 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.