

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Sp/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7012200431
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7012200431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach samosudkyňou JUDr. Valériou Mihalčinovou v právnej veci navrhovateľa: L. X. R. F. C. L., trvale bytom M. XX, P., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Slovenská 40, Prešov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn.: 4N 821/12, zo dňa 20. apríla 2012, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozhodnutie odporcu zo dňa 20. apríla 2012 sp. zn. 4N 821/12.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Rozhodnutím zo dňa 20.04.2012 sp. zn.: 4N 821/12 odporca podľa ust. § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len "zákon č. 327/2005 Z. z.") nepriznal navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odporcu vyplýva, že započítateľný príjem navrhovateľa vo výške 536,- Eur presahuje výšku 1,4 - násobku životného minima aj výšku 1,6 - násobku životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, a teda navrhovateľ nespĺňa podmienku materiálnej núdze, ktorá je nevyhnutným predpokladom priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Navrhovateľ sa včas podaným opravným prostriedkom domáhal preskúmania zákonnosti citovaného rozhodnutia odporcu. Uviedla, že nesúhlasí s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Jeho priemerný príjem je síce 536,- Eur, avšak jeho osobné výdaje súvisiace s povahou sporu sp. zn. 17C/290/2011 mu neumožňujú zabezpečiť si po finančnej stránke právnu pomoc.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 01.06.2012 navrhol preskúmané rozhodnutie zo dňa 20.04.2012 ako vecne správne potvrdiť. Má za to, že konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľovi, ako aj napadnuté rozhodnutie je zákonné. Na základe navrhovateľom predložených dokladov vyhodnotil príjmovú a majetkovú situáciu navrhovateľa tak, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho konania vyhodnotil vo vzájomnom kontexte aj príjmy, majetok aj výdavky navrhovateľa na bývanie, pôžičky /úvery/, iné výdavky s prihliadnutím na možnú aplikáciu ust. § 6b ods. 2. zákona, pričom dospel k záveru, že použitie tohto ustanovenia v prípade

navrhovateľa nie je na mieste a to najmä s prihliadnutím na účel samotného zákona, ktorý je uvedený v ustanovení § 1 zákona.

Súd v konaní podľa § 250l a nasledujúcich O. s. p. po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, oboznámení sa s administratívnym spisom odporcu dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 26. apríla 2012 nie je dôvodný.

Z administratívneho spisu odporcu súd zistil nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ žiadosťou zo dňa 15. marca 2012 žiadal o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci v spore o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa vedie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/290/2011, v ktorom je taktiež navrhovateľom. Navrhovateľ k žiadosti pripojil aj listiny preukazujúce výšku jeho príjmov ako aj výdavkov, okrem iného doklad potvrdzujúci príjem zo závislej činnosti žiadateľa vo výške 536,- Eur za posledných 6 mesiacov, výpis z katastra nehnuteľností LV. č. XXXX. Na základe predložených dokladov o príjmoch a majetkovej situácii navrhovateľa bolo preukázané, že tento nespĺňa zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze, pretože jeho započítateľný príjem v súčasnosti vo výške 536,- Eur presahuje výšku 1,4-násobku sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom pre jednu plnoletú fyzickú osobu, t. j. sumu 265,76 Eur a aj výšku 1,6 - násobku sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom pre jednu plnoletú fyzickú osobu, t. j. sumu 303, 73 Eur.

Keďže účastníci konania boli súdom vyzvaní na písomné vyjadrenie súhlasu s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania a zároveň riadne písomne poučení o následkoch nevyjadrenia sa. Títo zhodne uviedli, že súhlasia s prejednaním veci bez nariadenia súdneho pojednávania (§ 250f ods. 2 O.s.p.), postupoval súd podľa § 250f ods. 1 O.s.p. a vo veci rozhodol bez pojednávania s tým, že tento postup nie je v rozpore s verejným záujmom. Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol na úradnej tabuli vyvesený 31.07.2012 a zvesený 06.09.2012.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona je materiálnou núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, alebo stav, keď príjem fyzickej osoby nepresahuje 1,6-násobok sumy životného minima a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona do príjmu fyzickej osoby, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci, sa započítavajú príjmy obdobne ako pri výpočte príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima; to neplatí, ak sú spoločne posudzované fyzické osoby účastníkmi sporu v súdnom konaní s protichodným postavením.

Podľa § 6 ods. 1 zákona fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

Podľa ust. § 6b zákona ak príjmy prevyšujú zákonom určenú hranicu materiálnej núdze, centrum môže poskytnúť právnu pomoc s finančnou účasťou oprávnenej osoby, ak je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci.

Podľa § 7 ods. 4 zákona príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Na základe vykonaného dokazovania v súdnom preskúmvacom konaní súd dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nespĺňa zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze, pretože jeho započítateľný príjem vo výške 536,- Eur presahuje sumu 1,4 - násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, t. j. sumu 265,76 Eur a zároveň aj sumu 1,6 - násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, t. j. sumu 303,73 Eur. Odporca postupoval správne a v súlade so zákonom, ak mu nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci. Zároveň na základe tejto skutočnosti navrhovateľ nespĺňa ani podmienku na postup odporcu podľa ustanovenia § 6b zákona č. 327/2005 Z. z.. Súd má za preukázané, že v konaní o nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľovi odporca postupoval v súlade s platným právnym stavom, pričom zohľadňoval jednak stav materiálnej núdze u navrhovateľa ako aj ďalšie zákonné podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené, aby tento nárok mohol byť navrhovateľovi priznaný. Taktiež možno konštatovať, že navrhovateľ v podanom opravnom prostriedku súdu neuviedol iné právne relevantné dôkazy, ktoré by mohli mať za následok prípadné zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K námietke navrhovateľa týkajúcej sa osobných výdavkov a výdavkov súvisiacich s konaním na Okresnom súde Prešov vedenom pod sp. zn.: 17C/290/2011, ktoré mu neumožňujú zabezpečiť si po finančnej stránke právnu pomoc súd uvádza, že navrhovateľ spolu so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci predložil odporcovi písomný zoznam jeho výdavkov, v ktorých uviedol tieto položky: inkaso -100,- Eur; výživné -170,- Eur; hypotekárny úver - 83,- Eur, pôžička na auto - 39,24 Eur; mobil -10,- Eur, MHD -16,60 Eur a internet - 7,- Eur, čiže spolu výdaje v sume 425,94 Eur. Ako súd vyššie uviedol, odporca v rámci konania preskúmaval priemerný príjem navrhovateľa za obdobie 6 mesiacov pred podaním žiadosti, ktorý je vo výške 536,- Eur. Zároveň je navrhovateľ spoluvlastníkom 3 - izbového bytu v celkovej cene 55.000,- Eur a osobného motorového vozidla v zostatkovej hodnote 300,- Eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd považuje námietku odporcu za neopodstatnenú, nakoľko jeho príjem preukázateľne prevyšuje ním tvrdené výdavky, v ktorých sú okrem iného uvedené aj položky, ktoré nie je možné zahrnúť do výdavkov súvisiacich so životným minimom (napr. mobil, internet, úvery, pôžičky), ktoré slúžia aj na zadováženie majetku, ktorý sám využíva. Zohľadňovanie takýchto výdavkov neumožňuje ani zákon.

Súd dôsledne zvážil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami podľa § 250q ods. 2 O. s. p. napadnuté rozhodnutie odporcu ako vecne správne potvrdil.

Zároveň súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s § 250k ods. 1 O. s. p. (v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.), pričom navrhovateľovi ich nepriznal, nakoľko tento v konaní úspešný nebol a odporcovi podľa tohto ustanovenia právo na ich náhradu neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.