

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/172/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010855
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010855.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I
Trestného poriadku dňa 04.09.2012, tento

r o z h o d o l :

Obvinený

J. K. narodený XX.XX.XXXX v I., trvale

bytom B. O. č. XXX, okres

I.,

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

1. v dobe od 22.00 h do 23.00 h dňa 27.06.2012 v obci Nový Tekov, okres Levice prešiel cez otvor medzi oplotením a domom z dvora rodinného domu č. XXX v ktorom býva, do dvora rodinného domu č. XXX majiteľa J.C. X., v zadnej časti domu vyliezol na uložené drevo pri stene, čím sa dostal cez voľný priestor na povalu domu, kde nadvihol vetráciu mriežku medzi drevenými hradami plafóna a cez vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov maštale, kde zvnútra otvoril dvojkrídlové drevené dvere a následne z maštale odniesol krovinorez zn. Homelite F 3040, červenočiernej farby, výr. číslo : 2005-015298, predlžovací štvoržilový elektrický kábel na 380 V s koncovkami o dĺžke 25 m a nerezovú dymovodnú rúru o dĺžke 1000 mm, ktoré ukryl v poslednej miestnosti rodinného domu č. XXX,

2. dňa 01.06.2012 v čase o 22.05 h viedol na ceste č. I/76 v obci Kozárovce, okres Levice pri motoreste „STOP“ osobné motorové vozidlo zn. Daewoo NEXIA, TEČ I pričom bol zastavený hliadkou OOPZ Tlmače, ktorej pri kontrole uviedol, že pred jazdou požil psychotropnú látku pervitín, na základe čoho bol menovanému v NsP Levice vykonaný odber krvi a moču pre potreby chemicko-toxikologického vyšetrenia, ktorým bolo preukázané, že J. K. viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo vzhľadom na u neho zistenú hladinu metamfetamínu v moči s koncentráciou 15000 ng/g,

t e d a

v bode 1

- neoprávnene vnikol do obydlia iného
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

v bode 2

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

t ý m s p á c h a l

v bode 1

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže § 212 odsek 2 písmena a/ Trestného zákona

v bode 2

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona , s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej osobnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolností podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov .

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok .

Podľa § 61 odsek 1,2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Y. X., nar. XX.XX.XXXX v l., trvale bytom l., ul. L. č. XXXX/XX škodu vo výške 70,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T

172/2012, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný

rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.