

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212200343
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212200343.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľky: Y. U., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. D., Ž. XXX/XX, dôchodkyňa, proti odporcovi: K. K. E., nar. XX. XX. XXXX, posledne bytom K. D., Ž. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Oľgou Mlynarčíkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, v konaní o rozvod manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo Y. U., rod. F., nar. XX. XX. XXXX s K. K. E., rod. E. uzavreté dňa XX. XX. XXXX na Matričnom úrade Mesta Veľký Krtíš a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku 5, ročník 2004, na str. 282, pod por. č. 6 r o z v á d z a .

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojim návrhom zo dňa 19. 01. 2012 sa domáhala, aby súd jej manželstvo uzavreté s odporcom dňa 27. 03. 2004 na Mestskom úrade vo Veľkom Krtíši rozviedol. V jej prípade išlo o uzavretie tretieho manželstva, u odporcu o uzavretie druhého manželstva. Z manželstva deti nepochádzajú. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese Ž. XXX/XX vo K. D.. Manželstvo s odporcom uzavreli po krátkej známosti. Odporca po krátkom čase bol nútený opustiť územie Slovenskej republiky, nakoľko mu nebol povolený ďalší pobyt na jej území. Odvtedy ako odporca opustil územie Slovenskej republiky nie sú v žiadnom kontakte, má informáciu, že sa vrátil na Ukrajinu, avšak nevie označiť jeho adresu súčasného bydliska. Navrhla súdu, aby mu ustanovil opatrovníka. Keďže manželstvo neplní žiadnu funkciu ani účel domáhala sa rozvodu manželstva.

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 02. 07. 2012 pod č. k. 9P/12/2012-14 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe F.M. A., súdnej tajomníčky informačného centra Okresného súdu Zvolen. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24. 07. 2012.

Opatrovník odporcu predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 03. 08. 2012 mal vykázané doručenkou zo dňa 27. 07. 2012. Opatrovník sa pojednávania nezúčastnil.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníka konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom vystaveným Matričným úradom Mesta Veľký Krtíš dňa 29. 03. 2004, správou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 01. 03. 2012 na odporcu a správou o povesti na účastníkov od Mesta Veľký Krtíš z 31. 07. 2012.

Podľa dvojstrannej zmluvy medzi ČSSR a ZSSR č. 95/1983 Zb., jej článku 27 ods. 2, ak jeden z manželov má bydlisko na území jednej zmluvnej strany a druhý na území druhej zmluvnej strany je na rozvod manželstva daná právomoc orgánov oboch zmluvných strán. Táto zmluva sa vzťahuje aj na nástupnícke štáty, t. j. Slovenskú republiku a Ukrajinu.

Podľa článku 26 ods. 2 cit. zmluvy, ak jeden z manželov je občanom jednej zmluvnej strany a druhý druhej zmluvnej strany použije sa právny poriadok zmluvnej strany u orgánu, ktorej konanie o rozvod prebieha. Zmluva bola uverejnená v zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 95/1983 Zb..

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka je občiankou Slovenskej republiky a odporca nie je štátnym občanom Slovenskej republiky, ale je občanom Ukrajinskej republiky. Toto konštatovanie potvrdzuje úradný záznam na sobášnom liste vystavenom Matričným úradom Mesta Veľký Krtíš dňa 29. 03. 2004 a tiež správa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sekcie verejnej správy z 01. 03. 2012. V takomto prípade je nutné aplikovať na rozvodové konanie účastníkov Dvojstrannú zmluvu medzi ČSSR a ZSSR uverejnenú v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 95/1983 Zb.. Režim právnej úpravy obsiahnutý v tejto dvojstrannej zmluve je nutné subsumovať pod ustanovenia Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 22 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 až 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželka podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželka spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona a dvojstrannou (bilaterálnou) zmluvou medzi ČSSR a ZSSR. Jednou zo základných povinností manželov v manželstve je žiť spolu a pomáhať si. Rovnako sa vyžaduje od manželov napĺňanie základných funkcií manželstva, t. j. biologickej, ekonomickej a výchovnej pokiaľ z manželstva pochádzajú deti. Z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že ich manželstvo plnilo účel a svoje funkcie len po veľmi krátku dobu, keďže odporca stratil povolenie na pobyt na území Slovenskej republiky a musel sa vrátiť do svojho domovského štátu. Odvtedy ich manželstvo prestalo plniť akúkoľvek funkciu a stalo sa len formálnym zväzkom keďže sa manželka po dobu už viac ako štyri roky nevideli a nemajú o sebe vedomosť. Súd takéhoto stavu konštatuje, že sú

splnené všetky hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva účastníkov a preto ich manželstvo rozviedol.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu, do ktorého matriky je vykonaný zápis o uzavretí manželstva, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).