

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/229/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512208226
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:7512208226.1

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: S. X. Š., J. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, dieťa rodičov: V. A., J. XX.XX.XXXX, Y.Č. G. G. XXX, zast. Q. S. Q., Y. Q. N. I. J. Y. a Š. Š., J. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, Y.Č. I. I. Y. Q. N. I. Ú.I. S., XXX XX N., K.: XX/XB, na návrh zákonnej zástupkyne mal. matky Z. Š.V., J. XX.XX.XXXX, G. H. - H. H. XX, Y.Č. G. G. XXX o priznanie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd priznáva maloletej matke V. A., J. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú X. Š., J. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje maloletej X. Š.D., J. XX.XX.XXXX opatrovníčku Z. Š., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., H. H. Č. XX, Y.Č. G. G. XXX, I. J. Y., ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd priznal rodičovské práva a povinnosti mal. matke V. A., J. XX.XX.XXXX vo vzťahu k starostlivosti o mal. X. A., J. XX.XX.XXXX a aby mal. X. ustanovil opatrovníka, Z. Š., J. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. dieťa sa narodilo z družného vzťahu jej dcéry, V. A., J. XX.XX.XXXX a Š. Š., J. XX.XX.XXXX a bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome u rodičov otca mal. dieťaťa v obci G.. Dom pozostáva z dvoch izieb a okrem jej dcéry s druhom, ich svokrovcov a mal. vnučky v ňom býva aj 6 maloletých detí pochádzajúcich z manželstva svokrovcov. Uviedla, že svokra jej dcéry poberá invalidný dôchodok, svokor poberá peňažný príspevok za jej opatrovanie a dcéra a jej druh sú nezamestnaní, pričom nie sú vedení na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzači o zamestnanie. Navrhovateľka uviedla, že je nezamestnaná, t.č. na rodičovskej dovolenke a spolu so svokrovcami jej dcéry a s manželom, ktorý je nezamestnaný a uplatňuje si nárok na dávku v hmotnej núdzi, dcére finančne vypomáhajú. Ďalej uviedla, že jej dcéra zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa, ktoré je zdravé, nemá naň zvýšené výdavky, je kojenej a jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. H..

Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril.

Matka maloletého dieťaťa s návrhom na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v celom rozsahu súhlasila.

Kolízny opatrovník a opatrovníčka maloletej matky doporučili návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpoveďami maloletej matky, zákonnej zástupkyne maloletej matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodnými listami maloletej X. A., J.. XX.XX.XXXX a V. A., J.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/229/2012 zo dňa 13.08.2012 a správou Úradu práce, sociálnych. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 03.09.2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá matka vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na skutočnostiach uvedených v návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností a žiada, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Zákonná zástupkyňa maloletej matky vo svojej výpovedi uviedla, že k podanému návrhu nemá žiadne námietky.

Podľa rodných listov sa V. A. narodila dňa XX.XX.XXXX z rodičov M. Š., J.. XX.XX.XXXX M. Z. A.G., J.. XX.XX.XXXX a mal. X. A. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z rodičov V. A., J.. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/229/2012 zo dňa 13.08.2012 bola pracovníčka tunajšieho súdu S. Q., ustanovená za kolízneho opatrovníka pre maloletú V. A..

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 03.09.2012 mal. X., J.. XX.XX.XXXX pochádza z družného vzťahu rodičov V. A., J.. XX.XX.XXXX M. Š. Š., J.. XX.XX.XXXX. Otcovi mal. vznikol od apríla 2012 nárok na výplatu rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, ktoré sú mu vyplácané. Podľa správy sa otec od augusta 2012 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS S.. Matka maloletej má trvalé bydlisko v obci H. - H. H. Č.. XX, rodičia mal. matky však dlhodobo žijú spolu s deťmi v obci G. XXX. Uviedli, že rodina mal. matky je z dôvodu zanedbávania starostlivosti o deti od roku 2006 vedená v evidencii problémových rodín. Matka mal. sa od nástupu otca dieťaťa do VTOS zdržiava s maloletou pri svojich rodičoch alebo u starých rodičov v obci G.. Podľa správy má maloletá matka pri starých rodičoch zabezpečené pomerne dobré životné podmienky, detskou lekárkou mal. X. je MUDr. H., maloletá je zdravá, prospieva vo vývine, je kojená a v čase návštevy bola čistá a pokojná. Kolízny opatrovník odporučil súdu, aby mal. matke priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa a aby bol dieťaťu ustanovený opatrovník, nakoľko je otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 29 ods. 2 Zákona o rodine, ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len majetkový opatrovník).

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný a možno mu vyhovieť v celom rozsahu. V zmysle horeuvedených zákonných ustanovení súd priznal rodičovské práva a povinnosti V. A., J.. XX.XX.XXXX, nakoľko ich priznanie je v záujme mal. X. A., J.. XX.XX.XXXX a maloletému dieťaťu ustanovil opatrovníčku v osobe Z. Š., J.. XX.XX.XXXX.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.