

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211229244
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211229244.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO 36 854 140, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Rybanským, so sídlom Grösslingová 10, Bratislava, proti odporcovi K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. XX, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie A. N., T. Okresného I. D. C., o zaplatenie istiny 4.853,57 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 4.853,57 € s úrokom z omeškania:

- 12 % ročne zo sumy 1.958,44 € od 31.10.2011 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 1.958,44 € od 31.10.2011 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 1.276,94 € od 31.10.2011 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 28,21 € od 31.10.2011 do zaplatenia
- 25 % ročne zo sumy 177,57 € od 31.10.2011 do zaplatenia,

ako aj trovy konania a to súdny poplatok vo výške 291,- € a trovy právneho zastúpenia 428,11€, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2011 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 4.853,57 € s príslušenstvom titulom neuhradeného povoleného a debetného zostatku na bežnom účte odporcu č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 30.04.2010 a nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte vo výške -177,57 € ku dňu 29.10.2011, pričom toto povolené a nepovolené prečerpanie spolu so zmluvným úrokom, úrokom z omeškania a zmluvnými poplatkami ku dňu 31.10.2011 predstavuje žalovanú sumu. Súčasne žiadal zaviazat odporcu na náhradu trov konania.

Súd vo veci pod č. k. 32Ro/2021/2011-37, dňa 12.01.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd uznesením zo dňa 15. 03. 2012 platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O. s. p. zrušil.

Súdu sa pobyt odporcu zistiť nepodarilo, preto mu uznesením č. k. 19C/84/2012 - 50 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku A. N., I. T. Okresného I. D. C..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, pričom upustil od výsluchu účastníkov konania, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA zo dňa 02.06.2006, dodatku č. 1 k zmluve o bežnom účte, dokladom o výške debetnej úrokovej sadzby platným od 01.07.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami ISTROBANKY, a.s., Obchodnými podmienkami ISTROBANKY,a.s., výpisom z bežného účtu o čerpaní kontokorentného úveru, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky, oznámením o zosplatnení úveru, výpisom z bežného účtu, výpočtom dlžnej čiastky z 30.10.2011a sadzobníkom poplatkov za poskytovanie bankových služieb, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Z obchodného registra navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ sa stal právnym nástupcom spoločnosti ISTROBANKA, a.s. na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice N/281/2009 Nz 13065/2009 NCR1s13235/2009 zo dňa 23.04.2009.

Zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA uzavretej dňa 02.06.2006 súd zistil, odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o bežnom účte č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky ISTROBANKY, a.s. a Obchodné podmienky pre poskytovanie MAXIKONTA.

Z dodatku č. 1 k zmluve o bežnom účte zo dňa 27.07.2006, súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dodatok k zmluve, ktorým bolo odporcovi umožnené prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte s maximálnym debetným rámcom vo výške 59.000,- Sk s úrokovou sadzbou 12%.

Z poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 08.03.2010 súd zistil, že odporca bol vyzvaný, aby dlh vrátane príslušenstva a nepovoleného debetu na bežnom účte bez meškania uhradil.

Z oznámenia o zosplatnení úveru súd zistil, že odporca bol navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie celej dlžnej čiastky do 14.05.2010, ktorá ku dňu 03.05.2010 predstavovala sumu 3.118,01 €. Navrhovateľ zároveň oznámil odporcovi, že celý jeho záväzok vrátane príslušenstva sa stal dňom 30.04.2012 splatným, vzhľadom ku skutočnosti, že odporca jeho dlh voči navrhovateľovi ku tomuto dňu nevyrovnal.

Z výpočtu dlžnej čiastky ku dňu 30.10.2011 súd zistil, že celková dlžná čiastka k tomuto dňu predstavovala 4.676,- €.

Z výpisu z bežného účtu súd zistil, že ku dňu 29.10.2011 predstavoval nepovolený debetný zostatok na účte odporcu sumu -177,57 €.

Z dokladu o výške debetnej úrokovej sadzby platného od 01.07.2011 súd zistil, že debetná úroková sadzba pre nepovolené prečerpanie na účte je 25 %.

Zo sadzobníka poplatkov bankových služieb súd zistil, že poplatok za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky je 28,21 €

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 500 ods. 1 Obchodného zákonníka je dlžník oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

Podľa § 500 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak zmluva neurčuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z., dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom boli v písomnej forme uzavreté platná zmluva o bežnom účte a zmluva o povolenom prečerpaní, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Navrhovateľ si riadne splnil svoju zmluvnú povinnosť veriteľa a poskytol odporcovi dohodnuté povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte do výšky dohodnutého úverového limitu 1.958,44 € (59.000,- Sk), avšak naproti tomu odporca nespĺnil riadne a včas svoje zmluvné povinnosti dlžníka v dohodnutých termínoch splatnosti splácať poskytnutý kontokorentný úver, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi v zmysle uzavretej zmluvy právo na zosplatenie kontokorentného úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti a nárok na vrátenie celej neuhradenej sumy kontokorentného úveru s príslušenstvom. Celková pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z kontokorentného úveru predstavovala ku dňu 30.10.2011 sumu 4.676,- €, ktorá pozostávala z nezaplatenej istiny kontokorentného úveru vo výške 1.958,44 €, riadneho úroku vo výške 1.276,94 €, úroku z omeškania vo výške 1.412,41 € a poplatkov vo výške 28,21 €. Ku dňu 29.10.2011 bol na bežnom účte odporcu navyše nepovolený debetný zostatok vo výške -177,57 €. Súd s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia návrhu ako dôvodnému vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Z dôvodu, že odporca nezaplatil navrhovateľovi dlžnú sumu ku dňu splatnosti, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania (§ 517 ods. 1, 2 O. z.). Na tomto základe má navrhovateľ proti odporcovi odo dňa 30. 10. 2011 až do zaplatenia nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z nezaplatenej istiny kontokorentného úveru vo výške 1.958,44 €, z poplatkov vo výške 28,21 € a zo zmluvného úroku vo výške 1.276,94 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli uplatnením práva na súde zaplatením súdneho poplatku pri podaní návrhu na súd v sume 291,- €.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. a vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne:

Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 170,97 € bez DPH s paušalom pre rok 2011 vo výške 7,41 € bez DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia, a za návrh na vydanie platobného rozkazu. Súd priznal trovy právneho zastúpenia spolu s DPH, t.j. 20%, v celkovej sume 428,11 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).