

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010503
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6717010503.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Zvolene na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu A. B. C. D. a E. B. v trestnej veci obžalovaného F. G. A. a spol., stíhaných pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/, ods. 5 písm. b/ Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ F. G. A. , nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., G. D. XXX/XXX, občan SR,

Obžalovaný 2/ I. J., nar. XX.XX.XXXX vo K., trvale bytom L. XX, M. N. E. E., občan SR,

uznávajú sa za vinných, preto že

1)

v presne nezistenom období od XX.XX.XXXX do B. H. XXXX po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode, ktorej predmetom bolo vzájomné dojednanie oboch obvinených o tom, že obvinený I. J. zabezpečí čistenie a výrub drevín na parcele, ktorú obhospodaruje D. L. H., so sídlom O. XXX/XX, H. a ktorým ho poveril obvinený F. G. A. ako štatutárny orgán D. L. H., so sídlom O. XXX/XX, H., za ktorým účelom mu dal čísla parciel k pozemkom a parcelám, ktorých sa výrub týka, kde predmetný výrub sa realizoval vo vyššie uvedenom období v katastrálnom území obce H., katastra nehnuteľností katastrálneho odboru H. N. K., na parcele registra „C“ číslo XXXX, vedenej ako trvalé trávne porasty vo vlastníctve osôb zastúpených D. O. H. H. a na základe nájomnej zmluvy č. XXX K. L. XX.XX.XXXX v dlhodobom nájme D. L. H., pričom na území platí prvý stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a zároveň je súčasťou P. Q. N. D., vyhláseného vyhláškou A. R. D. O. č. 24/2008 Z. z., kde následne za účelom zabezpečenia dohodnutého výrubu drevín uzavrel dňa X.XX.XXXX I. J. ako konateľ spoločnosti M. O., L. XX, F.: XX XXX XXX (ako objednávateľ diela) so spoločnosťou S., O. E., R. E. XX, IČO: XX XXX XXX (ako zhotoviteľ diela) Zmluvu o dielo, kde I. J. následne osobne organizoval práce spojené s výrubom, usmernil a ukázal lokalitu a miesto výrubu, kde tiež v zmluve o dielo deklaroval, že disponuje potrebnými povoleniami od štátnych orgánov pre výrub drevín, pričom takýmto povolením nedisponoval ani jeden obvinený, čím takto došlo bez súhlasu orgánu ochrany prírody a v rozpore s § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny k výrubu najmenej 64 ks stromov rôznych druhov s obvodom kmeňa väčším ako 40 cm a súčasne neprevyšujúcim 80 cm meraným vo výške 130 cm nad zemou, z toho 2 ks Javor poľný - Acer campestre, 1 ks Hruška obyčajná - Pyrus communis, 6 ks Vřba rakyta – Salix caprea, 3 ks Breza - Betula, 2 ks Topol osika – Populus tremula, 50 ks Hrab - Carpinus spolu v drevnom objeme 7,09 m³ dreva, ktoré stromy a drevná hmota takto získaná bola po následnom zoštíepkovaní odvezená na rôzne miesta, čím týmto konaním spôsobili D. O. H. H., C. O. XX, XXX XX H., F.:XX XXX XXX škodu nepovoleným výrubom a odvozom drevnej hmoty vo výške 274,50,- € a výrubom a zničením stromov spáchali čin v rozsahu 77 315, 20,- €, čo je vyčíslená spoločenská hodnota stromov vyrúbaných v rozpore so zákonom číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny,

2)

v presne nezistenom období od XX.XX.XXXX L. XX.XX.XXXX po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode, ktorej predmetom bolo vzájomné dojednanie oboch obvinených o tom, že obvinený I. J. zabezpečí čistenie a výrub drevín na parcelách, ktoré obhospodaruje D. L. H., so sídlom O. XXX/XX, H. a ktorým ho poveril obvinený F. G. A. ako štatutárny orgán D. L. H., so sídlom O. XXX/XX, H., za ktorým účelom mu dal potrebné podklady k pozemkom a parcelám, ktorých sa výrub týka, kde predmetný výrub sa realizoval vo vyššie uvedenom období v katastrálnom území obce H., katastra nehnuteľností katastrálneho odboru H. N. K., na parcelách registra „C“ číslo XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, ktoré sú vedené ako trvalé trávne porasty, vo vlastníctve osôb zastúpených D. O. H. H. a na základe nájomnej zmluvy č. XXX K. L. XX.XX.XXXX v dlhodobom nájme D. L. H. a na parcele registra „C“ číslo XXXX, ktorá je vedená ako vodné plochy obhospodarovateľa O. Q. D., J. D., K., pričom pre všetky parcely platí prvý stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a zároveň je súčasťou P. Q. N. D., vyhláseného vyhláškou A. R. D. O. č. 24/2008 Z. z., kde následne za účelom zabezpečenia dohodnutého výrubu drevín uzavrel dňa X.XX.XXXX I. J. ako konateľ spoločnosti M. O., L. XX, F.: XX XXX XXX (ako objednávatel diela) so spoločnosťou S., O. E., R. E. XX, IČO: XX XXX XXX (ako zhotoviteľ diela) Zmluvu o dielo, kde I. J. následne osobne organizoval práce spojené s výrubom, usmernil a ukázal lokalitu a miesto výrubu, kde tiež v zmluve o dielo deklaroval, že disponuje potrebnými povoleniami od štátnych orgánov pre výrub drevín, pričom takýmto povolením nedisponoval ani jeden obvinený, čím takto došlo bez súhlasu orgánu ochrany prírody a v rozpore s § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny k výrubu v rozsahu najmenej 649 ks stromov rôznych druhov s obvodom kmeňa väčším ako 40 cm meraným vo výške 130 cm nad zemou a súčasne neprevyšujúcim 80 cm meraným vo výške 130 cm nad zemou, z čoho bolo 10 ks stromov Javor – *Acer spicatum*, 253 ks Jelša - *Alnus glutinosa*, 8 ks Breza - *Betula pendula*, 94 ks Hrab – *Carpinus betulus*, 2 ks Hloh – *Crataegus sp.*, 39 ks Čremcha – *Padus racemosa*, 5 ks Topoľ – *Populus sp.*, 35 ks Osika – *Populus tremula*, 1 ks Trnka – *Prunus sp.* a 60 ks Vŕba – *Salix sp.* spolu v drevnom objeme 95,92 m³ dreva, z toho na parcelách číslo XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, v drevnom objeme 81,12 m³ dreva, a na parcele B. XXXX, v drevnom objeme 14,80 m³ dreva, ktoré stromy a drevná hmota boli po následnom zoštiepkovaní odvezené na rôzne miesta, čím týmto konaním spôsobili D. O. H. H., C. O. XX, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX škodu nepovoleným výrubom a odvozom drevenej hmoty vo výške 2.703,11,-€ a O. Q. D., J. D., H. K. E. E., Správa povodia O. T., O. XX, K., F.: XX XXX XXX škodu nepovoleným výrubom a odvozom drevenej hmoty vo výške 472,89,- € a výrubom a zničením stromov spáchali čin v rozsahu 345 001,-€, čo je vyčíslená spoločenská hodnota drevín vyrúbaných v rozpore s predmetným zákonom číslo 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny,

pričom výrubom a zničením stromov v bodoch 1/ a 2/ spáchali čin celkovo v rozsahu 422 316,20,- € a to vyčíslením na spoločenskej hodnote drevín vyrúbaných v rozpore s ust. § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a prisvojením drevenej hmoty spôsobili škodu celkovo vo výške 3450,50,-€,

t e d a

obžalovaný 1/ F. G. A. a obžalovaný 2/ I. J. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu prírody a krajiny v značnom rozsahu vyrúbali a zničili strom,
- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný 1/ F. G. A. a obžalovaný 2/ I. J. v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu prírody a krajiny vo veľkom rozsahu vyrúbali a zničili strom,
- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili činom väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ F. G. A. a obžalovaný 2/ I. J. v bode 1/ rozsudku

- prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona (účinného do 01.09.2015) v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 1/ F. G. A. a obžalovaný 2/ I. J. v bode 2/ rozsudku

- zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/, ods. 5 písm. b/ Tr. zákona (účinného do 01.09.2015) v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 1/ F. G. A. :

Podľa § 305 ods. 5 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1,3 písm. e/, § 41 ods. 1,2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Obžalovaný 2/ I. J. :

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného 2/ I. J. u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, nakoľko má za to, že trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženým rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 1T/4/2015 zo dňa 26.05.2017, v spojení s rozsudkom KS v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/117/2017 zo dňa 10.04.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených:

- D. O. H. H., C. O. XX, IČO: XX XXX XXX a
- Slovenská republika, v zast. H. N. K., odbor starostlivosti o životné prostredie o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný 1/ F. G. A., obžalovaný 2/ I. J., obhajcovia obžalovaných 1/, 2/, vzdali práva odvolania a prokurátor tak urobil dňa 05.10.2023.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolyanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.