

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3C/45/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611200274
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611200274.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, P.O.Box 3169, PMB 103, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, reg. Č. 609191, zastúpený JUDr. Martinom Jánskym, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom v Nitre, Štúrova 13, adresa doručovania písomností Trnavská cesta 50, 821 02 Bratislava proti odporcyni 1./ K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, štátny občan SR, a odporcovi 2./ W. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. K., N., S. XXX/X, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Ľuboš Racko, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie osloboditeľov 35, P.O.Box 128, 031 01 Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 1.782,17 eur s prísl., o trovách odporcu 2./, takto

rozhodol:

Odporcovi 2./ sa priznáva náhrada trov konania vo výške 352,75 Eur ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi odporcu 2./ v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12. 1. 2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu 1./ a 2./ zaplatiť mu 1.782,17 Eur spolu s úrokom vo výške 17,50 % zo sumy 1.037,44 Eur od 11. 9. 2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3C/45/2011 - 146 zo dňa 2. 8. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/341/2011 zo dňa 1. 12. 2011 bola odporkyňa 1./ zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.507,57 Eur ktorú sumu jej súd povolil splácať v 50,- Eur mesačných splátkach vždy do každého pätnásteho dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a nezaplatením, čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.037,44 Eur od 11.9.2008 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu proti odporcyni 1./ zamietol. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 578,56 Eur, ktorú sumu súd povolil odporcyni splácať v 50,- Eur mesačných splátkach vždy do každého pätnásteho dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a nezaplatením, čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Súd žalobu proti odporcovi 2./ zamietol. O trovách konania odporcu 2./ bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách prvostupňového konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu voči odporcovi 2./ zamietol, procesne úspešným účastníkom konania je odporca 2./, ktorému v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. patrí právo na plnú náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Uplatnené trovy konania odporcu 2./ pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 352,75 Eur

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 663,88 eura do 6 638,78 eura, je 41,049 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa ust. § 14 ods.1 písm. a) a c) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa ust. § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky, odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci.

Podľa § 16 ods. 3 prvej vety vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ust. § 1 ods. 3 vyhlášky, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky - prevzatie, príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 17. 5. 2011 a 26. 7. 2011, t. j. 3 x 81,33 Eur, t. j. 243,99 Eur, z tarifnej odmeny podľa ust. § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky za účasť na vyhlásení rozsudku vo výške 20,33 Eur. Za 4 úkony právnej služby vykonané v roku 2011 patrí právnenému zástupcovi režijný paušál vo výške 29,64 Eur (4 x 7,41 Eur). Právny zástupca odporcu 2./ preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto súd zvýšil priznanú odmenu a náhrady 293,96 Eur o 20 % DPH, t. j. o 58,79 Eur.

Spolu súd priznal odporcovi 2./ náhradu trov konania vo výške 352,75 Eur, ktoré zaviazal navrhovateľa zaplatiť právnenému zástupcovi odporcu 2./ v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.