

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201307
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812201307.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Železníc Slovenskej republiky, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501 proti odporcom v 1. rade - H. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom posledne K., Š.C. Č.. XXX a 2. rade - H. L., nar. XX. X. XXXX, bytom posledne K., Š. XXX, obaja odporcovia t. č. nachádzajúci sa na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníkom - Máriou Hencelovou, pracovníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 370,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 370,91 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,56 Eur od 31. 12. 2010 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,56 Eur od 11. 4. 2011 do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,95 Eur od 23. 7. 2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 22,- Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 370,91 Eur s prísl. odporcami v 1., 2. rade, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie 2-izbového bytu v obytnom dome v K., na Ul. Š. č. XXX so súpisným číslom 452, na parcele č. 2376/5 kat. územia Rožňava, zapísaného na LV č. XXX - vo vlastníctve štátu, v správe Železníc Slovenskej republiky Bratislava. Predmetný byt odporca v 1. rade užíval na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 28. 7. 2003 a zápisnice o prevzatí bytu zo dňa 30. 6. 2003 a odporkyňa v 2. rade na základe dodatku č. 1 k zmluve o nájme bytu zo dňa 19. 6. 2009. Odporcovia nájomné a úhrady za služby, spojené s užívaním bytu riadne a včas neplatili a tak im vznikol nedoplatok na nájomnom a neuhradených službách v súvislosti s užívaním bytu za obdobie marec, máj, jún a august 2010 mesačne po 55,56 Eur s tým, že za mesiac marec bol nedoplatok vo výške 3,16 Eur. Za mesiac november a december 2010 po 55,56 Eur a za mesiac február 2011 tiež 55,56 Eur, čo spolu činí 336,52 Eur a ďalší dlh predstavujú služby, spojené s užívaním bytu za r. 2009 v sume 2,83 Eur a za rok 2010 v sume 31,56 Eur. Celkový nedoplatok takto predstavuje sumu 370,91 Eur. Odporcovia napriek tomu, že boli niekoľkokrát vyzvaní aj mimosúdne k zaplateniu dlžnej sumy upomienkami, doposiaľ dlžnú sumu neuhradili ani čiastočne. Predmetný byt odporcovia už neužívajú, ale zatiaľ nebol odovzdaný, resp. ho odovzdal len odporca v 1. rade, kým odporkyňa v 2. rade byt zatiaľ neodovzdala. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 22,- Eur s tým, že netrval na úhrade poplatkov z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 13 Ro 19/2012 - 37 zo dňa 9. 3. 2012, v zmysle ktorého zaviazal odporcov v 1., 2. rade k zaplateniu žalovanej sumy spoločne a nerozdielne vrátane úrokov z omeškania, poplatkov z omeškania a trov konania.

Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcom v 1., 2. rade do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 7. 6. 2012 platobný rozkaz zrušil. Vzhľadom na to, že odporcovia sa nachádzajú na neznámom mieste, resp. ich terajší pobyt nie je známy, súd odporcom ustanovil opatrovníčku v osobe H. P., zamestnankyne tunajšieho súdu v zmysle § 29 OZ a § 29 O. s. p.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanej žalobe z dôvodov vyššie uvedených. Vo svojej výpovedi poukázal na to, že odporcovia nájomné za sporný byt neplatili riadne a včas a to aj v minulosti hrubo porušili svoje povinnosti, keď neplatili nájomné a úhrady za služby, spojené s užívaním bytu a preto sa voči nim vedú aj exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia hrubo porušovali svoje povinnosti, bola im daná výpoveď z nájomného vzťahu s tým, že výpovedná lehota im uplynula k 1. 10. 2010 a zároveň boli odporcovia vyzvaní k odovzdaniu bytu, ktorý byt napriek výzve zo strany navrhovateľa neodovzdali, preto boli na základe následnej žaloby na vypratanie bytu zviazaní rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 12 C 75/2011, zo dňa 23. 9. 2011 vypratať predmetný byt, bez nároku na bytovú náhradu. S poukazom na tú skutočnosť, že odporcovia predmetný byt užívali bez právneho dôvodu, za jeho užívanie neplatili úhrady riadne a včas, navrhovateľ trval na vydaní bezdôvodného obohatenia s poukazom na ustanovenie § 451 a nasl. OZ.

Opatrovníčka, ktorá bola ustanovená odporcom v 1., 2. rade v predmetnom konaní, k návrhu nemala námietky a rozhodnutie ponechala na zváženie súdu.

Súd vo veci okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie aj dôkaznými listinami - Zmluvou o nájme bytu, dodatkom k zmluve, zápisnicou o prevzatí bytu, vyúčtovaním služieb, spojených s užívaním bytu za roky 2009, 2010 a 2011, evidenčným listom, písomnými upomienkami, výpisom z LV č. XXX, správami Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Rožňave, Mestského úradu v Rožňave, OO PZ SR v Rožňave, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

V zmysle § 451 ods. 1/ a nasl. OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2/ citovaného ustanovenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech, získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle § 458 ods. 1/ OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd na základe vykonaného dokazovania, v zmysle vyššie citovaných ustanovení dospel k záveru, že odporcovia v 1., 2. rade sa bezdôvodne obohatili na úkor žalobcu. V danom prípade sa jednalo o plnenie bez právneho dôvodu, spočívajúce v bezodplatnom užívaní bytu vo vlastníctve štátu, v správe navrhovateľa. V predmetnom konaní bolo nesporne preukázané, že odporcovia v 1., 2. rade potom, ako im bola daná výpoveď z nájmu bytu, užívali sporný byt patriacich navrhovateľovi bez právneho dôvodu. Z uvedených dôvodov vznikla odporcom v 1., 2. rade povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi, spočívajúce v odplate za nájom bytu za obdobie mesiacov marec, máj, júl, august 2010, november a december 2010 a mesiac február 2011 v celkovej výške 370,91 Eur tak, ako je aj vyššie uvedené. Z uvedených dôvodov súd preto žalobu považoval za dôvodnú a opodstatnenú, keď zhodnotením vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o bezdôvodné obohatenie zo strany odporcov, keď sa odporcovia na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatili a preto im vznikla povinnosť bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi vydať. Preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu aj čo do výšky nároku, t. j. odplaty nájomného za žalované obdobie, ktorá výška zodpovedá výške nájomného za užívanie sporného bytu.

S poukazom na tú skutočnosť, že odporcovia v 1., 2. rade svoj dlh voči navrhovateľovi neuhradili riadne a včas, dostali sa s plnením do omeškania. Z uvedeného dôvodu, preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % až 9 % ročne z uplatnenej dlžnej sumy a to od 30. 12. 2010 do

zaplatenia (tak, ako si to navrhovateľ v rámci upraveného petitu žaloby uplatnil v predmetnom konaní), s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2/ OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1/ Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1. 1. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške, určenej v § 3 ods. 1/ Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení platnom v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB, ku dňu 30. 12. 2010, keď bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,00 % ročne, preto odporcom vznikla povinnosť platiť úrok z omeškania minimálne vo výške 9 % ročne, keď počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia predstavovalo 8 bodov. Odporcovia sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu už skôr, napriek tomu si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania len od 30. 12. 2010 tak, ako je to vyššie uvedené a preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania vo výške 8,75 % až 9 % ročne len od 30. 12. 2010, ako si to navrhovateľ v tomto konaní uplatnil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého má úspešný účastník právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 22,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné vzhľadom na to, že účastníci sa vzdali práva odvolania do zápisnice.