

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811205349
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8811205349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Petra Šama a JUDr. Romana Tótha, v právnej veci žalobkyne: R. B., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, proti žalovanému: L. B., nar. XX.X.XXXX, bytom M., F. O. L., O. M. X, o zaplatenie 829,85 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 29.12.2011 pod č.k. 4C/200/2011 - 72, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku o veci samej a vo výroku o trovách konania.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania vo výške 7,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou vyššie označeným rozsudkom zaviazal žalovaného uhradiť žalobkyni sumu 829,85 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 16.8.2011 do zaplatenia do 3 dní od jeho právoplatnosti. Vo zvyšku návrh zamietol. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 8,- Eur, taktiež do 3 dní od jeho právoplatnosti.

Vychádzal zo zistenia, že podaným návrhom žalobkyňa žiadala zaviazať žalovaného uhradiť jej sumu 829,85 Eur so zákonným úrokom z omeškania odo dňa, kedy vložila peniaze žalovanému na účet. Návrh zdôvodnila tým, že približne dňa 20.3.2009 požičala žalovanému uvedenú sumu, ktorú mu vložila na jeho účet, vedený v pobočke F. F. vo Vranove nad Topľou č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Pri požičaní peňazí sa so žalovaným nedohodla na žiadnom dátume splatnosti pôžičky. Keďže žalovaný jej doposiaľ dlžnú sumu nezaplatil, podala návrh na súd.

Žalovaný žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že v danom prípade nešlo o pôžičku, ale o preddavok na nákup materiálu, potrebného na opravu elektrického vedenia v rodinnom dome žalobkyne. Žalobkyňa od priateľského vzťahu s ním očakávala vážnejší vzťah, čo viackrát odmietol z dôvodu, že mal vážnu známosť. Preto sa žalobkyňa urazila a nemala už záujem o žiadnu opravu a žiadala požičanú finančnú hotovosť vrátiť. Keďže za značnú časť požičaných financií nakúpil elektroinštalačný materiál, pôžičku jej už vrátiť nemohol, ale ako čiastočnú kompenzáciu jej dal 4 ks zimných pneumatík zn. Good Year a 4 disky, pričom sa dohodli na kompenzácii pôžičky 400,- Eur, pričom zvyšnú časť finančných prostriedkov jej bol ochotný postupne splatiť po zlepšení finančnej situácie.

S použitím ustanovenia § 657 ods. 1 Občianskeho zákonníka uzavrel, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke ústnou formou. Pri jej uzavretí však nedošlo k určení splatnosti pôžičky. Z dokazovania nevyplývalo, aby žalobkyňa akceptovala poskytnutie pneumatík s diskami žalovaným ako splnenie dlhu z poskytnutej pôžičky do výšky hodnoty pneumatík a diskov. Nevyplývalo ani, či išlo o darovanie pneumatík, prípadne pôžičku, alebo ich kúpu, pričom žalobkyňa je pripravená kedykoľvek tieto veci žalovanému vrátiť. Taktiež nebola preukázaná žiadna súvislosť medzi poskytnutím žalovanej čiastky žalovanému žalobkyňou a poskytnutím pneumatík žalovaným žalobkyňi. Tvrdenia žalovaného preto považoval iba za účelovú obranu voči uplatnenému nároku. Pneumatiky boli žalobkyňi žalovaným poskytnuté ešte pred uskutočnením pôžičky, ako to vyplývalo zo svedeckej výpovede vypočutých svedkov. Nárok na vrátenie uvedených hnutelných vecí si žalovaný prípadne môže proti žalobkyňi uplatniť v samostatnom konaní.

Zároveň priznal žalobkyňi aj 9,25 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 16.8.2011 podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Keďže pri uzavretí pôžičky medzi účastníkmi nedošlo k určení jej splatnosti, v zmysle ustálenej judikatúry priznal žalobkyňi úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na začatie konania žalovanému. Z tohto dôvodu návrh týkajúci sa zvyšku požadovaného úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože žalobkyňa mala neúspech len v pomerne nepatrnej časti. Trovy pozostávajú z cestovného z Kladzian do Vranova nad Topľou a späť na nariadené pojednávania v celkovej výške 8,- Eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v zaväzujúcej časti a vo výroku o trovách konania podal žalovaný odvolanie, ktorým žiadal o zmenu rozsudku tak, aby mu bola uložená povinnosť uhradiť žalobkyňi sumu 430,- Eur ako rozdiel medzi pôžičkou a cenou pneumatík a diskov. Naďalej trval na tom, že finančné prostriedky vo výške 829,85 Eur neboli predmetom finančnej pôžičky zo strany žalobkyne, ale boli poskytnuté ako preddavok na opravu elektrického vedenia v jej rodinnom dome. To, že od pôvodného plánu rekonštrukcie elektrického vedenia rodinného domu žalobkyňa ustúpila, bola výslovná pomsta z dôvodu, že s ňou odmietol intímnejší vzťah, ktorý si od ich priateľstva sľubovala. Je pravdou, že časť určených finančných prostriedkov použil na úhradu časti svojich dlhov, ale ich časť použil aj na nákup materiálu. Doklady o zakúpení materiálu na rekonštrukciu elektrického vedenia rodinného domu žalobkyne však doložiť nevedel. Na odvolacom pojednávaní uviedol, že je ochotný žalobkyňi uhradiť istinu 829,85 Eur, avšak bez priznaného úroku z omeškania. Istinu bol ochotný uhradiť v mesačných splátkach po 50,- Eur vzhľadom na súčasné majetkové pomery. Žalobkyňa však nesúhlasila, aby jej žalovaný istinu splácal v mesačných splátkach. Trvala na tom, aby jej dlh bol zaplatený naraz.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného podľa zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Pokiaľ súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie rozsudku okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom odvolací súd dopĺňa:

Predmetom konania je právo žalobkyne na vrátenie pôžičky vo výške 829,85 Eur s príslušenstvom, pričom je nepochybné, že finančné prostriedky v uvedenej výške žalobkyňa poukázala na účet žalovaného.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma. Možno ju uzavrieť ústne i konkludentným spôsobom. Jej pojmovými znakmi sú:

a/ prenechanie veci na voľné nakladanie, teda aj na spotrebovanie, pretože tu nejde iba o užívanie veci, ale ide o ich prechod do vlastníctva dlžníka,

b/ druhovo (geneticky) určené veci (predmetom tejto zmluvy nemôže byť nehnuteľná vec),

c/ dočasnosť právneho vzťahu,

d/ povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu.

Obvykle pojmovým znakom je aj doba splatnosti vrátenia pôžičky. Ak však doba vrátenia pôžičky (splnenia dlhu) nie je dohodnutá, dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka).

V súvislosti s dobou splatnosti vrátenia pôžičky súd prvého stupňa správne uzavrel, ak za deň splatnosti považoval podľa § 563 Občianskeho zákonníka nasledujúci deň po doručení žaloby súdom žalovanému.

Keďže žalovaný na odvolacom pojednávaní uznal súdom prvého stupňa priznanú istinu žalobkyni, odvolací súd sa zaoberal iba dôvodnosťou výšky priznaného úroku z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ako správne konštatoval súd prvého stupňa, žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom 16.8.2011. K tomuto dňu základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,25 %. Preto správne rozhodol súd prvého stupňa, ak v zmysle uvedeného ustanovenia priznal žalobkyni aj 9,25 % ročný úrok z omeškania z priznanej istiny.

Čo sa týka žiadosti žalovaného, aby mu odvolací súd povolil dlh splácať v mesačných splátkach, tejto jeho žiadosti nebolo možné vyhovieť. Z predloženého spisu totiž vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením zo dňa 1.2.2012 pod č.k. 4C/200/2011 - 83 nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. V súvislosti s týmto uznesením okresný súd dostatočne preskúmal jeho majetkové a zárobkové pomery, pričom uzavrel, že dôvody na oslobodenie od súdnych poplatkov v konkrétnom prípade nie sú dané.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Priznané trovy odvolacieho konania v prospech žalobkyne pozostávajú z cestovného na odvolacie pojednávanie, uskutočnené dňa 4.9.2012, prostriedkom hromadnej prepravy osôb (autobusom) na trase Kladzany - Prešov a späť (3,50 Eur x 2), teda celkom vo výške 7,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.