

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204691
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: K.. H. N., nar. XX. X. XXXX, bytom N. Y., U. XXXX, právne zastúpeného JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 919/2, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 431,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 99,89 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 27. 11. 2010 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 14. 5. 2012 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 431,83 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27. 11. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 12. 6. 2009 medzi účastníkmi konania číslo zmluvy A4402271. Na základe zmluvy žalovaný obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli aj Dodatok k zmluve dňa 12. 6. 2009, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Samsung SGH-Z810, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných nasledovnými faktúrami: č. 8288570637 vo výške 46,90 eur za obdobie 7/2010, č. 1007565723 (upomienka) 6. 6. 2010 vo výške 1,33 eur, č. 8289084352 vo výške 23,19 eur za obdobie 8/2010, č. 1007807566 vo výške 1,33 eur (upomienka) 5. 8. 2010, č. 8289598968 vo výške 23,19 eur za obdobie 9/2010 a č. 8290115050 vo výške 3,95 eur za obdobie 10/2010 (odpojenie), spolu 99,89 eur. Účastníci konania sa dohodli v dodatku k zmluve o pripojení aj na zaplatení zmluvnej pokuty žalovaným v prípade porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, najmä nezaplatením splatnej ceny za služby vo výške 331,94 eur. Z dôvodu porušenia uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaného, žalobca sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty. Keďže došlo k omeškaniu žalovaného s plnením dlhu, žalobca sa domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania.

Dňa 19. 6.2012 vyšší súdny úradník vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, voči ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom

rozsahu podľa § 174 Občianskeho súdneho poriadku. Odpor odôvodnil tým, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Je obsiahnutá v štandardnej formulárovej zmluve a žalovaný nemal možnosť ovplyvniť jej dojednanie. Vyhovením návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty by došlo k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v EU (článok 6 Smernice Rady 93/13/EHS). Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti. Táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Zaplatením zmluvnej pokuty by bol žalobca neprímerane zvýhodnený na úkor žalovaného. Žalovaný poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010, 6Co/113/2010, 6Co/91/2011, Okresný súd Komárno 13C/345/2010, ktoré súdy opakovane určili, že zmluvná podmienka, obsahom ktorej je povinnosť žalovaného ako účastníka zaplatiť žalobcovi ako podniku zmluvnú pokutu je neprijateľná.

Podaním zo dňa 9. 8. 2012 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 200,5 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 27. 11. 2010 do zaplatenia. Navrhol zmenu žaloby, ktorou bude žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 231,33 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 27. 11. 2010 do zaplatenia. Uvedená suma pozostáva z cien poskytnutých služieb vo výške 99,89 eur a z nároku na náhradu škody vo výške 131,44 eur. Škoda vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón, vo výške predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 8. 2012, č. k. 7C/134/2012-43 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 231,33 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 27. 11. 2010 do zaplatenia. Súčasne rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 200,50 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 27. 11. 2010 do zaplatenia.

Žalovaný nesúhlasil so žalobou o náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal zodpovednosť žalovaného za škodu, ako ani vznik škody. Žalovaný platil za dodané služby takmer celý rok. Záväzky si plnil žalovaný do júna 2010. Následne neplatil. Obdržal upomienku na zaplatenie hovorného. V marci 2010 mu bola uložená zmluvná pokuta, ktorá mu bola odpustená zaplatením hovorného. Žalovaný sa domnieval, že došlo k ukončeniu zmluvy. Výška mesačného paušálu predstavovala 23,19 eur. K uzavretiu dohody o zmene obsahu záväzkov zo zmluvy nedošlo.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, pokusom o pokonávku, predajnou cenou telefónu, zistiac nasledovné:

Účastníci konania dňa 12. 6. 2009 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení bol záväzok žalobcu predať koncové telekomunikačné zariadenie značky Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu v dohodnutej zľavenej výške 1 euro. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Podľa dokladu vyhotoveného žalobcom predajná cena mobilného telefónu Samsung SGH-Z810 predstavovala 132,44 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne predvolaný. Nepožiadal o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesol dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žalovaný bol zastúpený právnym zástupcom.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 99,89 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu.

Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nespĺnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 99,89 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnené domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 99,89 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 131,44 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k mobilnému telefónu, ktorý žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovaných jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty. Vzhľadom na zmenu žaloby o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nebolo možné už rozhodovať.

Je potrebné uviesť, že žalovaný si plnil povinnosti zo zmluvy, platil úhrady za služby poskytované žalobcom v zmysle zmluvných dojednaní, a to po dobu jedného roka. Prihliadajúc na výšku pravidelného mesačného paušálu 23,19 eur žalovaný zaplatil žalobcovi dvojnásobne vyššiu sumu v porovnaní s uplatneným nárokom na náhradu škody. V konaní bolo nesporné, že obidve zmluvné strany po dobu jedného roka si plnili svoje povinnosti. Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Žalovaný si plnil svoje povinnosti zaplatením cien poskytnutých služieb do júna 2010, ako aj zaplatením hodnoty kúpnej ceny za mobilný telefón. Nezaplatením cien poskytnutých služieb za obdobie od júla do októbra 2010 však žalobcovi nevznikla škoda. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobcovi nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanému platiť úroky z omeškania. Výška úrokov

je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú X., t. j. 9 % ročne od 27. 11. 2010 do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil žalovanému lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 43 % (99,89 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 57 % (131,44 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 14 %. Podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na okolnosti prípadu. Tieto spočívali v nesporenej skutočnosti, že žalovaný porušil svoj záväzok zo zmluvy nezaplatením cien poskytnutých služieb v období od júla 2010. Žalovaný sa zviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, ktorý záväzok taktiež nesplnil. V dôsledku porušenia uvedenej povinnosti došlo k sporovému konaniu, pričom žalovaný nezaplatil ani čas dlžnej sumy 99,89 eur. Ak by si žalovaný bol plnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, nebol by dôvod na uplatňovanie hlavného peňažného záväzku, ako ani akcesorického záväzku, ktorý bol v priebehu konania zmenený na iný druh uplatňovaného nároku. Obidve zmluvné strany budú tak znášať trovy konania bez náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.