

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/114/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201339
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1224201339.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. B. C., nar. XX.XX.XXXX, E. B. C., nar. XX.XX.XXXX, F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov otec: H. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXX/XX, XXX XX I., zastúpený: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36 836 460, a matka: H. J. C., E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. L. X, XXX XX I., zastúpená: JUDr. Ivana Zmeková, Phd., advokátka so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č. k. 40P/57/2024-159 zo dňa 23.05.2024, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Mestského súdu Bratislava II č.k. 40P/57/2024-159, zo dňa 23.05.2024, mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp.zn. 40P/57/2024, maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. B. C., nar. XX.XX.XXXX, E. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/194/2015-494 zo dňa 29.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/397/2019-609, zo dňa 18.05.2021, vo výroku o zverení maloletých detí: A. B. C., D. B. C., E. B. C., do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. B. C., nar. XX.XX.XXXX, E. B. C., nar. XX.XX.XXXX, F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatnosti skončenia vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti otca. O styku matky s maloletými deťmi rozhodol tak, že styk sa neupravuje. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletej A. B. C. 100 eur mesačne, maloletej D. B. C., 100 eur mesačne, maloleteho E. B. C. 100 eur mesačne, maloletej F. G. C. 100 eur mesačne, k rukám otca vždy do 15-ho dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (podaný spolu s návrhom na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností dňa 02.05.2024) odôvodnil s odkazom na popis skutkového stavu opísaného v návrhu vo veci samej a jeho závažnosť, dôvodiac, že v záujme ochrany a bezpečnosti maloletých detí je nevyhnutné nariadiť ním navrhované neodkladné opatrenie podľa § 360 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Mal za to, že potreba dočasnej úpravy pomerov spočíva v ochrane

záujmov maloletých detí, ktoré sú ohrozené na zdravom vývine. Za dôvodné považoval styk matky s maloletými deťmi neupraviť a zveriť ich do jeho osobnej starostlivosti s poukazom na jeho skutkové tvrdenia v návrhu vo veci samej, negatívnych vplyvov matky na maloleté deti ako aj začatého trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Skutočnosti, ktoré zistil z rozprávania maloletých detí sú tak závažné, že je potrebné, aby bola vykonaná bezodkladná ochrana maloletých detí nariadením neodkladného opatrenia. Uviedol, že táto potreba vyplýva z prvoradého záujmu maloletých detí, ktoré majú byť vychovávané v prostredí zabezpečujúcim im pocit životnej istoty a bezpečia, ktoré im aktuálne zosobňuje.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1, § 366 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), čl. 5, § 28 ods. 1,2, § 26, § 62, § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a skutkovo tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu a pripojených listín, dospel k záveru o dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Vychádzal z otcom predložených listín: uznesenia o začatí trestného stíhania matky zo dňa 21.02.2024, úradného záznamu ÚPSVaR Bratislava zo dňa 23.09.2023, správy zo šetrenia zo dňa 21.11.2023 ZŠ M., odpoveďou na žiadosť o poskytnutie informácie ZŠ M. zo dňa 11.12.2023, komunikáciou medzi matkou a maloletými deťmi, lekárskymi správami o zdravotnom stave maloletej D. zo dňa 20.12.2022, 07.03.2023, 28.2.2024, lekárskymi správami o zdravotnom stave maloletej A. zo dňa 07.12.2022, 14.02.2023, 18.03.2024, emailovou komunikáciou rodičov zo dňa 14.03.2022, fotodokumentáciou, nákladmi otca na bývanie, posledným daňovým priznaním spol. F., F., zmluvou o nájme bytu a garáže otca, výplatnými páskami otca. Rozhodnutie založil na stotožnení sa so závermi otca, že v pretrvávajúcej situácii, kedy maloletá A. a D. sú v jeho starostlivosti a odmietajú návrat k matke od 13.02.2023, a maloletý E. od septembra 2023, je potrebné, aby bolo rozhodnutím súdu dočasne upravené zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, na zabezpečenie bezpečia a stability ich výchovného prostredia. Uviedol, že pokiaľ maloleté deti doposiaľ vyrastali spolu, majú pekný vzťah, v situácii kedy traja zo štyroch súrodencov výslovne odmietajú návrat do starostlivosti matky, je žiaduce aby spolu zostali, preto vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v prípade maloletej F.. Zohľadnil tvrdenia otca v návrhu vo veci samej, že aktuálne hradí náklady na bývanie a maloleté deti sám a matka mu na výživu maloletých detí neprispieva. Uviedol, že určené výživné spĺňa len charakter výživného v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), o ktorom rozhodne po vykonaní dokazovania v rozhodnutí vo veci samej, ako aj o trovách konania (§ 58 CMP).

4. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) CSP, § 62 CMP odvolanie matka, navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh zamietnuť. Rozhodnutie považovala za nesprávne, nezákonné, v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí a zisteným skutočným stavom. Namietala jeho nedostatočné odôvodnenie. Spochybnila vyjadrenia maloletých detí A., D. a E., ktoré sú podľa nej pod dlhodobým vplyvom otca, ktorý podkopáva jej autoritu a mnohé veci si vykladá inak, než v skutočnosti sú. Uvedené pramení z jeho detstva, kedy bol týraný, a on, jeho rodičia aj súrodenci sú alkoholicy a svoj postoj k životu zmenil po ukončení liečby. Začal vytvárať negatívne situácie (napr. spojené s anorexiou maloletej), aby následne mohol s deťmi navštevovať lekárov a stavať sa do role hrdinu. Otec v deťoch produkuje negativistické nastavenie, vyvíja na ne obrovský tlak, tento využíva vo svoj prospech a hľadá u detí rôzne psychické problémy. Otcova manipulácia je evidentná aj z niektorých ním predložených správ, ktoré jej deti adresovali avšak ich formulácia je hodná dospelého človeka. Správanie maloletých detí sa rapídne zmenilo po rozvoze manželstva, začali mať zhoršený prospech, správanie, osvojovali si nebezpečné návyky (napr. maloletá D. - pitie alkoholu, či užívanie drog), preto sa snažila s otcom komunikovať a hľadať kompromisy. Od rozvodu otec neustále manipuluje deťmi, čo vyústilo až do ich odmietania matky (okrem maloletej F.). Otec deťom vsugerováva, že trpia rôznymi chorobami, ktoré ona nechce akceptovať a pred psychológmi a psychiatrami uvádza nepresné verzie udalostí. Poprela, že by deti trestala nechávaním ich o hlade. Otec iba začal v deťoch živiť postoj, že im odmieta dávať potraviny, nevarí im a on im musí dávať peniaze na stravu. Mnohokrát sa stalo, že otec nerešpektoval jej pravidlá v jej domácnosti a to ani po upozornení ÚPSVaR Bratislava, čím vyvolával zbytočné nezhody a konflikty. Poprela, že by maloletej A. rozbila nos, ktorej tiekla krv z nosa zo stresu. Otec však stretnutie ohľadom tohto tvrdenia maloletej odmietol a doposiaľ v deťoch živi túto nepravdivú, maloletou vymyslenú informáciu (za ktorú sa jej maloletá aj ospravedlnila). Poprela deťmi opisovanú situáciu, kedy mala údajne maloletú A. búchať o stenu v kúpeľni tak, že spadli kachličky, alebo, že by vykopla dvere na kúpeľni a následne dokopala maloletú D.. Jediný krát búchala na dvere kúpeľne a otvorila ich silou, keď sa maloletá zavrela v kúpeľni v čase jej obdobia

sebapoškodzovania (rezala sa žiletkami), kedy nereagovala a dvere neotvárala. Maloletá však pred otcom prekrútila celú situáciu a vymyslela si príbeh, negatívne nastavený voči matke. Zdôraznila, že takto popisovaný príbeh otcom a maloletými deťmi vznikol až po niekoľkých rokoch od vyššie popísanej udalosti. Poprela, že by chcela vyhodiť von oknom topánky maloletej D., aby zabránila jej odchodu k otcovi. Rovnako tak nie je pravdivé tvrdenie, že maloletého E. hodila o rám dverí a mala za to, že tvrdenia E. a otca nie sú v mnohom konzistentné. Tvrdila, že k žiadnemu psychickému a ani fyzickému násiliu v jej domácnosti nedochádzalo, čoho si je otec vedomý. Z otcom predložených príloh (výpovede detí u psychológa či pred kolíznym opatrovníkom a výpoveď otca v rámci podaného trestného oznámenia) vyplýva, že sú takmer úplne totožné. Teda maloleté deti si u otca vymyslia nejakú časť príbehu, ktorú otec upraví a následne toto všetci úplne zhodne tlmočia pred rôznymi inštitúciami. Podľa jej názoru motiváciou detí je väčšia sloboda u otca, ktorý ich nevedie k žiadnemu cieľu a povinnostiam (A. je radšej na internáte, D. sa túla a užíva alkohol a drogy, fajčí a pod.). Uviedla, že otec A. zmanipuloval ako prvú, vsugeroval jej, že musí mať skončenú dobrú univerzitu, preto sa upla na učenie (v snahe mu vyhovieť), začala mať žalúdočné problémy z prebytočného stresu a tlaku, pristupovala k škole až príliš zodpovedne, učievala sa do noci a odzrkadlilo sa to na jej váhe a nedostatku energie. Keď v škole zaspala a prišlo jej zle, otec ju vzal ku psychiatričke a popísal veci tak, aby vyzerali ako zdravotný problém. Ona naopak v snahe maloletej pomôcť, vybavovala jej odklad skúšok, a podarilo sa jej túto situáciu maloletej zastabilizovať. A. je však od 13.02.2023 vo faktickej starostlivosti otca a z posledného psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že jej psychický stav sa zhoršil, máva stavy úzkosti, uniká do spánku a otec namiesto pomoci, ju poslal radšej žiť na internát, kde nad ňou nemá akýkoľvek dohľad. Z uvedeného je zrejmé, že ona za jej psychický stav nemôže. Otec tiež vsugeroval psychické problémy aj maloletej D., ktorá jej v deň odchodu k otcovi povedala, že sa potrebuje liečiť s niekým kto verí v jej diagnózu. Maloletá však rovnako neuvádzala korektné informácie, ktoré sú výsledkom dlhodobého pôsobenia otca s cieľom ju ako matku absolútne očierniť. Odkedy je D. v osobnej starostlivosti otca, jej správanie sa rapídne zhoršilo, policajti ju našli intoxikovanú v parku po tom čo mala pohlavný styk. O zhoršenom správaní svedčia aj posledné poznámky v škole za máj 2024, napr. za opakované používanie telefónu, fajčenie, absencie, z čoho je zrejmé, že otec ani v prípade D. nezvláda jej výchovu. Maloletý E. taktiež začína vyvádzať v škole a neplní si svoje školské povinnosti a vyjadrila obavu, že aj u neho nastane takýto regres v správaní pod vplyvom otca. V prípade maloletej F. problémy nikdy neboli a toho času ani nie sú (toto vyplýva aj z dôkazov predloženými otcom). Maloletá jej bola súdom odobraná len preto, aby neboli deti rozdelené, čím súd prvej inštancie len podporil otca v jej absolútnej eliminácii od detí. Navyše maloletá F. vyslovene sama chce, aby sa pokračovalo v doterajšom režime, čo viac krát vyjadrila v rámci svojich správ. K otázke plnenia si svojej vyživovacej povinnosti uviedla, že vždy deťom zabezpečovala všetko, čo potrebovali, od kedy sú u otca, volá ich na nákupy.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky vyjadril súhlas s rozhodnutím o zverení aj maloletej F. do jeho osobnej starostlivosti, keď by sa mala uplatniť zásada zverenia súrodencov do starostlivosti toho istého rodiča, s ohľadom na zachovanie súrodeneckej väzby. Je v záujme všetkých maloletých detí, aby boli zverené prostredníctvom neodkladného opatrenia do jeho starostlivosti a to vzhľadom na skutočnosti a správanie matky bližšie špecifikovaného v samotnom návrhu, ktoré indikujú podozrenie z týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Vyjadril obavu, že by sa správanie matky mohlo sústrediť na F., ktorej matka prikázala napísať e - mail (30.5.2024 - príloha č. 5 k matkinmu odvolaniu) a rukou napísaný text tiež vyzerá, že bol navrhnutý matkou. Poprel tvrdenie matky o jeho údajnom manipulatívnom vplyve, keď rozhodnutie A., D. a E. ostať u neho, bolo ich dobrovoľným rozhodnutím. Ich postoj voči matke je založený na jej doterajšom správaní, ktorý deti verbalizovali aj svojim psychiatrom (lekárska správa zo dňa 07.03.2023, lekárska správa zo dňa 14.02.2023, úradný záznam zo dňa 23.09.2023, zápisnice o výsluchu detí). Poprel tvrdenia matky o jeho detstve, sám 24. rok abstínuje, nepotrebuje podpornú liečbu. Nesúhlasil s tvrdením, že vytváral negatívne situácie (napr. spojené s anorexiou maloletej), aby následne mohol s deťmi navštevovať lekárov, že by deti manipuloval alebo si ich diagnózy vymýšľal, neprenášal na deti konflikty rodičov. Diagnózy detí podložil lekárskymi správami. Matka nemá dôveru v lekárov, odborníkov, psychoterapeutov. Sebapoškodzovanie, úzkostné poruchy a vývinová porucha smerujúca k hraničnej poruche osobnosti u D. je fakt, a bolo indikované predchádzajúcou školou v roku 2022, na čo okamžite kontaktoval psychoterapeutku. Epizodické abúzy alkoholu u maloletej D. sú popísané aj v lekárskych správach, ktoré nezatajuje, na užitie iných psychoaktívnych látok existujú podozrenia, neboli však zistené, D. náhodne testuje na alkohol a psychoaktívne látky. Fajčenie jej povolil nerád, ale na naliehanie odborníkov, s tým, že je to lepšia voľba, akoby sa mala opäť intenzívnejšie rezať (v tejto oblasti vyhľadal špičkových odborníkov, s ktorými spolupracuje a plne im dôveruje). Nie je pravdou, že by sa správanie D. rapídne zhoršilo, s D. chodí na

terapiu na týždennej báze, každý problém rieši okamžite, vybavil aj komplexné psychiatrické vyšetrenie na detskom psychiatrickom oddelení NÚDCH na Kramároch, a nastavenie optimálnej liečby. D. má z matky strach a nechce k nej ísť, ani ju stretnúť. Mentálna anorexia u A. je vážne ochorenie, jej zdravotný stav sa výrazne zlepšil po znížení psychickej záťaže, od kedy je u neho, podporuje ju a umožnil jej sústrediť energiu na liečbu. Matka jej diagnózu popierala, bagatelizovala. Na vznik tejto situácie mal zaiste vplyv rozpad manželstva, ale aj psychické a fyzické týranie zo strany matky. K správaniu sa maloletého E. v škole uviedol, že triedna učiteľka v stanovisku školy vyžiadanom vyšetrovateľom v rámci trestného konania proti podozrivej matke, a aj jemu na informačných stretnutiach verbalizuje, že E. je od času, kedy býva iba u neho omnoho veselší, šťastnejší a úplne sa vytratil potenciálne suicidálne výroky. Pokiaľ matka popiera tvrdenia detí, že by ich nechávala o hlade, uviedol, že ide o konzistentné vyjadrenia detí uvedené na ÚPSVaR Bratislava, u svojich pedopsychiatrov, psychoterapeutky, aj na polícii. K incidentu uvádzaného A., že jej matka mala rozbiť nos, odkázal na výpoveď detí na polícii, keďže sám pri týchto udalostiach nebol. Na prosby, maloletej A. (vtedy 13 rokov) dňa 01.11.2020 prišiel pre ňu k matke, aby ju zobral k sebe, kedy ju matka zbila a vyhodila s vecami z domu, nekontaktovala ani ju nehľadala (tento incident vtedy ešte stále považoval za jednorazové zlyhanie). Nesúhlasí s tvrdením matky, že by si interpretáciu, ktorú deti prezentujú on vymýšľal, upravoval, či koordinoval. Nie je pravdou, že deti u neho nemusia nič robiť, že ich nevedie k žiadnemu cieľu či povinnostiam. Maloletá A. sa rozhodla pre internát (bezprostredne pri svojej škole) pre náročné štúdium, po dohode s psychoterapeutkou a pedopsychiatrickou, s pozitívnym dopadom na jej psychický stav. Matka sa v škole o A. neinformuje, a maloletá si to napokon ani neželá. Uviedol, že deti s matkou byť odmietajú, už dlhšie sa o ne ani nezaujímala, a začala ich kontaktovať až keď zistila, že je voči nej začaté trestné stíhanie. Zároveň voči nemu podala účelový návrh na výkon rozhodnutia a nariadenie výchovného opatrenia.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné čiastočne.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v ust. § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia ust. § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu súdu. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne, alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania, alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporionalitu (primeranosť) zásahu predstavovaného nariadením neodkladného opatrenia. Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je v zmysle už uvedeného osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia

zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením.

13. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo, ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo, ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej, alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako, ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

14. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Dokazovanie má povahu osvedčovania, teda súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

15. Aktuálne je výkon osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti upravený právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/194/2015-494 zo dňa 29.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/397/2019-609, zo dňa 18.05.2021, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvoze manželstva boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, bez určenia výživného na maloleté deti počas jej trvania, s tým, že obaja rodičia maloleté deti zastupujú a spravujú ich majetok. Na Mestskom súde Bratislava II prebieha konanie vedené pod sp.zn. 40P/57/2024, o návrhu otca zo dňa 02.05.2024 na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým otec žiada zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, matke uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletých detí po 200 eur mesačne na každé z nich, a o styku matky s maloletými deťmi rozhodnúť tak, že styk sa neupravuje. Na Mestskom súde Bratislava II prebieha konanie vedené pod sp.zn. 40Em/1/2024, o návrhu matky zo dňa 25.03.2024 na výkon rozhodnutia (rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/194/2015-494 zo dňa 29.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/397/2019-609, zo dňa 18.05.2021), a nariadenie výchovného opatrenia, v ktorom je nariadený termín pojednávania na deň 03.10.2024. Uznesením ORPZ BA II, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-964/1-VYS-B2-2023 zo dňa 21.02.2024, bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby voči podozrivej matke maloletých detí, podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Do spisu otec predložil úradný záznam ÚPSVaR Bratislava zo dňa 17.02.2023 o vypočutí maloletej A. a D., a zo dňa 23.09.2023 o vypočutí maloletého E., úradný záznam ORPZ BA II, odboru kriminálnej polície zo dňa 21.11.2023 o šetrení na Základnej škole M. XX D. I. (obsahujúci vyjadrenia pedagogického zboru) a jej vyjadrenie zo dňa 11.12.2023 vo vzťahu k maloletým deťom D., E. a F., komunikáciu medzi matkou a maloletými deťmi, lekárske správy o zdravotnom stave maloletej D. zo dňa 03.05.2022, 20.12.2022, 07.03.2023, 28.02.2024, lekárske správy o zdravotnom stave maloletej A. zo dňa 07.12.2022, 14.02.2023, 18.03.2024, emailovú komunikáciu rodičov z marca 2022, zápisnice o výsluchu všetkých štyroch maloletých detí vykonaných v prebiehajúcom trestnom konaní dňa 11.04.2024, lekársku správu Sanatória AT s.r.o., zo dňa 17.05.2024 o potvrdení jeho abstinencie 24 rokov. Matka predložila výpisy zo žiackej knižky D., E. a F. (poznámky za máj 2024), jej mailovú komunikáciu s triednou učiteľkou D. v marci 2023, mail zo dňa 30.05.2024 ktorý mala napísať F. matke.

16. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, sa odvolací súd v celosti

so závermi súdu prvej inštancie nestotožnil. Dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bola splnená iba v prípade maloletých detí A., D. a E. a to v časti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich dočasnom zverení do osobnej starostlivosti otca. Dôvody pre prijatie rozhodnutia prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia o zmene zverenia maloletej F. iba na podklade argumentácie otca o predpokladaných okolnostiach vo vzťahu k výchovným zlyhaniam matky aj v prípade maloletej F., alebo zachovania princípu zverenia detí do starostlivosti jedného rodiča, odvolací súd nepovažoval za dostatočné a dôvodné pre splnenie zákonných podmienok v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd ustálil aj v prípade otcom požadovanej forme rozhodnutia o styku matky s maloletými deťmi. Pokiaľ ide o určenie výživného na maloleté deti formou neodkladného opatrenia tu odvolací súd konštatuje nielen neosvedčenie podstatných skutkových okolností v zmysle § 366 CMP, ale aj absenciu akýchkoľvek skutkových tvrdení v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, odvolací súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/194/2015-494 zo dňa 29.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/397/2019-609, zo dňa 18.05.2021, ktorým boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Uvádza, že právoplatný a vykonateľný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu je možné dosiahnuť zákonom predvídaným spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine). Týmto síce nie je vylúčená možnosť aj prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, avšak za predpokladu osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia, alebo života. Uvedené podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu návrhu a osvedčeného skutkového stavu pre potreby rozhodovania o neodkladnom opatrení vyplývajú len čiastočne.

18. V posudzovanom prípade odvolací súd vyhodnocoval, či osvedčené skutkové okolnosti, že A. (17 rokov) a D. (15 a pol roka) od 13.02.2023 a E. (14 rokov) od 08.09.2023 nachádzajúce sa v osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o maloleté deti stará, zabezpečuje ich denné potreby, zdravotnícku starostlivosť, liečbu, terapie a školské záležitosti, sú dôvodné, aby na čas do rozhodnutia vo veci samej a vykonania potrebného dokazovania, bol aktuálny skutkový stav deklarovaný rozhodnutím o neodkladnom opatrení. Bolo potrebné posúdiť, či aj napriek výkonu osobnej starostlivosti otca o maloleté deti (už viac ako 12 mesiacov) je dôvodné uzavrieť, že maloleté deti sa aktuálne nachádzajú v ohrození a je potrebné zabezpečiť stabilitu ich výchovného prostredia (ako tvrdí otec). Navyše maloleté deti, najmä A. a D. sú vo veku, kedy je potrebné akceptovať ich postoje, ako aj rozhodnutie o tom, výchovné prostredie ktorého rodiča preferujú. Aktuálny skutkový stav, ktorý nastal na základe rozhodnutia maloletých detí v podstate znamená, že v zmysle právoplatného rozsudku nie je realizovaná osobná starostlivosť zo strany matky každý nepárny kalendárny týždeň, za právneho stavu, že obaja rodičia maloleté deti zastupujú a spravujú ich majetok a otec nie je povinný k rukám matky platiť na maloleté deti výživné. Z obsahu spisu tiež vyplýva osvedčenie otcom tvrdených skutočností o odmietaní návratu A., D. a E. k matke ako aj konzistentné vyjadrenia týchto troch detí o vážne narušenom vzťahu s matkou, uvádzané v škole, psychológom a v rámci prebiehajúceho trestného konania (maloleté deti opisujú agresívne správanie matky voči nim, jej návaly hnevu, udávajú, že sa jej boja, nechcú sa k nej vrátiť ani sa s ňou kontaktovať, spomínajú nočné mory, že matka im neposkytovala stravu v adekvátnom množstve a kvalite). Verifikácia týchto tvrdení detí v trestnoprávnej rovine bude vecou vyšetrovania OČTK, pričom uvádzané skutkové tvrdenia detí a dôvody vzniknutej situácie sú medzi rodičmi, a matkou a maloletými deťmi sporné. Aj keď hodnotenie výchovného prostredia u matky a príčiny jej aktuálneho vzťahu s A., D. a E. sú rozporné, v okolnostiach pre ktoré maloleté deti odišli k otcovi, sa vyjadrenia detí v zásade zhodujú a pre tento moment je potrebné na tieto vyjadrenia prihliadať. Nie je pritom podstatné, s akým časovým odstupom maloleté deti hovoria o incidentoch s matkou. Matka potvrdila existenciu narušeného vzťahu s deťmi, ako aj jej odmietanie maloletými deťmi, aj keď dôvody vidí z inej perspektívy, a to iba ako dôsledok negatívneho manipulujúceho vplyvu otca. Dôvody takýchto vzťahov medzi matkou a maloletými deťmi a stratu potrebného výchovného vplyvu matky a nepochybne aj formy a hĺbku domáceho násillia, či iného nevhodného zaobchádzania s deťmi matkou nemožno v danom štádiu konania objektivizovať a nie je to ani účelom neodkladného opatrenia, a rovnako ich bez ďalšieho dokazovania nemožno pripísať iba zjednodušenému tvrdeniu matky o manipulácii detí otcom alebo tvrdeniu, že všetky tri maloleté deti jednoducho klamú. Odvolací súd mal tiež za osvedčené

(listinami uvedenými v ods. 15), že maloleté deti sú vo svojom postoji konzistentné a zotrávajú v osobnej starostlivosti otca. A. popisuje časté konflikty až fyzické násilie zo strany matky, ktorá sa jej mala vyhrážať zabitím, opisuje udalosť z augusta 2022, kedy ju matka napadla a mala v ruke nožík (ukrývala sa pred matkou na WC, ktorá sa násilne pokúšala k nej dostať, udierala ju až praskli kachličky), že viaceré menšie incidenty pri starostlivosti matky boli na bežnej báze, dňa 11.09.2021 jej matka rozbila nos. D. opisuje, že domácnosť matky bola plná kriku a bitiek a nevníma ju ako vhodné miesto na učenie a žitie, matka ju odmietala púšťať k psychiatrické a vulgárne na ňu nadávala, v škole svoje pocity opísala: “ porucha, na ktorú som bola odsúdená bola spôsobená traumou, ktorú mi spôsobila osoba, ktorá ma mala chrániť a starať sa o mňa”. E. uviedol, že u matky sú hádky časté, odmietala variť vhodnú stravu pre A. a tento incident vyvrcholil rozbitým nosom A., spomína ako matka A. vykrútila prst a vulgárne vyhrážky „ja tú kurvu zabijem“, že ho matka zvykla buchnúť, v škole upozornil na fyzické násilie v rodinách a triednej učiteľke uviedol, že on matku nemá. Odvolací súd neprihliadal na tvrdenia matky v súvislosti so spochybňovaním existencie diagnóz u A. (mentálna anorexia, zmiešaná úzkostná a depresívna porucha, vzťahové problémy s matkou) a u D. (emočná porucha, porucha správania, disharmonický vývin osobnosti, sebapoškodzovanie, zneužívanie PAL, iné poruchy psychiky a správania v rodinnej anamnéze) a ich bagatelizovanie, alebo tvrdenie že za tento stav je zodpovedný otec (alebo za jeho kolísanie, prípadne zhoršenie), keď zdravotný stav detí pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení bol osvedčený lekáarskymi správami so stanovením zistených diagnóz už v roku 2022. Obe sú doposiaľ v odbornej starostlivosti psychiatra, s užívaním medikamentózneho liečby. Je zrejmé, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, túto aj vykonáva, maloleté deti sa v jeho osobnej starostlivosti cítia nateraz dostatočne saturované. S matkou maloleté deti kontakt odmietajú a javí sa, že vzniknutá situácia môže byť dôsledkom neprimeraných výchovných postupov matky voči nim. Pre objektivizáciu dôvodov zmeny rodinných pomerov, rozporných tvrdení a stanovísk rodičov (ale najmä detí), je potrebné vykonať relevantné dokazovanie.

19. Odvolací súd dopytom na súd prvej inštancie mal za potvrdené, že matka sa odovzdania detí do svojej osobnej starostlivosti domáha podaným návrhom na výkon rozhodnutia dňa 25.03.2024 (konanie vedené na Mestskom súde Bratislava II sp.zn. 40Em/1/2024). Javí sa, že matka vzniknutú situáciu, rozhodnutie detí a ich dôvody a postoje prestala rešpektovať (nestotožnila sa s nimi a považuje ich za vymyslené). Súčasne nebolo zistené (matka to ani netvrdí), že by podnikla potrebné a vhodné kroky (kontaktovanie ÚPSVaR Bratislava, školu, psychológov), za účelom riešenia vzniknutej situácie a pomoci pri obnovení aspoň primárneho kontaktu s deťmi.

20. Odvolací súd udáva, že nestačí iba poukazovať na potrebu zosúladenia skutkového stavu zo stavom právnym, ale pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súčasne znamená zásah do právoplatného rozsudku súdu o výkone rodičovských práv a povinností (pozastavenie jeho účinnosti vo vzťahu k dotknutým výrokom), bolo potrebné tvrdiť a aj osvedčiť závažné dôvody, ktoré by v prípade existencie právoplatného rozsudku o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, znemožňovali otcovi výkon osobnej starostlivosti o maloletých, alebo obstarávanie ich denných potrieb, alebo nútený návrat maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, s poukazom na nimi tvrdené skutkové okolnosti (ktoré doposiaľ neboli v trestnoprávnej rovine vylúčené) a stav ich osobného vzťahu s matkou. Len nesúlady rodičov v súvislosti so zdravotným stavom detí, ich liečby alebo plnením školských povinností či výberom školy alebo mimoškolskej činnosti, alebo kvalita záujmu rodičov o spoluprácu so školou, existenciu takéhoto dôvodu nespĺňajú. Odvolací súd však v danom prípade návrh matky na výkon súdneho rozhodnutia a prebiehajúce konanie považoval za okolnosť, pre ktorú je dôvodné prikloniť sa k správnosti záveru súdu prvej inštancie o dôvodnosti zverenia A., D. a E. do osobnej starostlivosti otca. Za nevyhnutné pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia ustálil, že maloleté deti nateraz odmietajú kontakt s matkou, vyjadrujú z nej strach, a je potrebné dôsledne vyšetriť ich tvrdenia o závažnom správaní sa matky k nim, pre ktoré je matka podozrivá zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a či teda v prípade maloletých detí nejde o obeť domáceho násillia. Za týchto osvedčených skutkových okolností je potrebné rozhodnutím súdu zabezpečiť stabilitu ich výchovného prostredia u otca, ktorého ako rodiča rešpektujú, a nevystavovať ich ďalšiemu neprimeranému tlaku, ktoré by vyplynulo z konania a rozhodnutia súdu o nútenom výkone rozhodnutia.

21. V prípade rozhodovania o maloletej F. (14 rokov), sa odvolací súd nestotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie (ktorý bez bližšieho zdôvodnenia prevzal v celosti argumentáciu otca) o potrebe jej zverenia do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením, bez vykonania potrebného dokazovania. U maloletej F., jej výsluchom pred vyšetrovateľom v trestnom konaní, a ani v rámci

výsluchov a vyjadrení ostatných troch súrodencov a napokon ani z návrhu otca a jeho opisu skutkovej situácie, nevyplýva akékoľvek ohrozenie maloletej vo výchovnom prostredí u matky počas realizovanej striedavej starostlivosti, a ani existencia jej narušeného vzťahu s matkou a to v akomkoľvek smere. Pokiaľ súd na podklade argumentácie otca dôvodil uplatnením zásady zverenia súrodencov do starostlivosti toho istého rodiča, s ohľadom na zachovanie súrodeneckej väzby, tento princíp bude súd prvej inštancie zohľadňovať pri rozhodovaní v merite veci a nepostačuje pre rozhodnutie o neodkladnom zásahu súdu do pomerov účastníkov konania. V prípade maloletej F. nepostačuje ani existencia podozrenia matky z týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle vyjadrení ostatných troch súrodencov, ktoré je predmetom vyšetrovania, a ani iba vyjadrenie neurčitých obáv otca, že by sa správanie matky, popisované A., D. a E. mohlo sústrediť aj na F.. Správanie matky opisované staršími deťmi v prípade maloletej F. zaznamenané nebolo, a to tak v minulosti, ako aj za obdobie od kedy sa súrodenci nachádzajú v osobnej starostlivosti otca. Pokiaľ maloletá F. vo svojom veku dobrovoľne (na rozdiel od súrodencov) zostáva v osobnej starostlivosti matky a so súrodencami je v priamom kontakte kedykoľvek, v škole, a počas týždenného pobytu u otca v rámci výkonu striedavej starostlivosti, nemožno ustáliť existenciu potreby neodkladnej úpravy z dôvodu ohrozenia zachovania súrodeneckých väzieb. Mimo rámec odvolania odvolací súd upozorňuje na nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktorý o zmene zverenia maloletej F. nesprávne rozhodol podľa § 325 ods. 1 CSP (ako v prípade A., D. a E., ktorí sa v osobnej starostlivosti otca už nachádzali) a nie podľa § 367 ods. 1 CMP (rozhodnutím o odovzdaní maloletej do osobnej starostlivosti otca), keďže v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie sa maloletá nachádzala v osobnej starostlivosti matky v rámci realizovanej striedavej starostlivosti.

22. Odvolací súd sa nestotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie ani v časti, ktorým vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že styk matky s maloletými deťmi sa neupravuje. Takáto forma rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je nad rámec rozhodovania prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia a nespĺňa zákonnú požiadavku § 325 ods. 1 CSP. Napokon otec svoj návrh v tejto časti neodôvodnil a v žiadnom smere neosvedčil žiadne skutkové tvrdenia dôvodné pre rozhodnutie o styku matky s maloletými deťmi (ktoré sa nachádzajú v jeho osobnej starostlivosti) formou neodkladného opatrenia. Styk matky s maloletými deťmi nie je doposiaľ upravený žiadnym súdnym rozhodnutím, preto tento faktický stav nie je dôvodné deklarovať rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia.

23. Neodkladným opatrením podľa § 366 CMP je možné nariadiť platenie výživného výlučne iba v nevyhnutnej miere. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery, ktoré determinujú spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča, predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Výživné neodkladným opatrením nemožno preto určiť na základe predpokladaných pomerov povinného rodiča, ale len v miere nevyhnutnej pre zabezpečenie základných existenčných potrieb dieťaťa. Rozsah výživného určeného neodkladným opatrením sa zásadne odlišuje od rozsahu v konečnom rozhodnutí. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, pri splnení podmienky, že výživa dieťaťa je ohrozená.

24. Odvolací súd sa nestotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý upravil povinnosť matky platiť výživné na maloleté deti na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý v tejto časti podmienky § 325 ods. 1 CSP, § 366 CMP nespĺňa. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nijako neodôvodnil a neuviedol relevantné tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné ustáliť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd zdôrazňuje, že formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je možné nariadiť platenie výživného v nevyhnutnej miere (na zabezpečenie nákladov maloletých detí spojených s bývaním, stravou, nevyhnutným oblečením, prípadne zdravotným stavom a povinnou školskou dochádzkou) v prípade ohrozenia výživy maloletých detí a zabezpečovania ich základných potrieb. V návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia neboli uvedené dôvody existencie potreby nevyhnutnej úpravy pomerov v požadovanom smere. Otec neuviedol a neosvedčil skutkové okolnosti z ktorých by bolo možné odvodiť, že v dôsledku nedostatočnej participácie matky, by základná výživa a potreby maloletých detí boli ohrozené. Rozhodnutie o výživnom určeným neodkladným opatrením musí v prvom rade spĺňať

zákonné podmienky tohto inštitútu a musí vychádzať z pravdepodobných skutkových tvrdení, z ktorých potom na základe ich individuálneho vyhodnotenia súd pri rozhodnutí vychádza. V posudzovanom prípade prihladnuc na hore uvedené zásady a obsah návrhu otca, v ktorom otec ani neuviedol v čom vidí ohrozenie výživy maloletých detí, odvolací súd splnenie podmienok pre určenie výživného na maloleté deti v nevyhnutnej miere nezistil. Dôvodom na takýto postup súdu nemôže byť iba nedostatočná skutková argumentácia otca (že matka na výživu maloletých detí A., D. a E. neprispieva v dostatočnom rozsahu alebo výživným k jeho rukám). Je nesporné, že súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti má vychádzať zo zistenia skutočného stavu veci a môže vykonať aj dokazovanie ktoré účastníci konania nenavrhujú, avšak nemôže nahrádzať skutkové tvrdenia, pokiaľ tieto nie sú v návrhu uvedené. O vyživovacej povinnosti matky na maloleté deti tak bude rozhodnuté vo veci samej, a to v zmysle skutkovej a právnej argumentácie uvedenej v návrhu otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného na maloleté deti.

25. Odvolací súd dočasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/194/2015-494 zo dňa 29.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/397/2019-609, zo dňa 18.05.2021, vo výroku o zverení A., D. a E. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Dôvodom je zabezpečenia právnej istoty, pri existencii dvoch vykonateľných exekučných titulov (súdnych rozhodnutí) upravujúcich výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v rovnakom období rozdielne.

26. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

27. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).