

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/264/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112222773  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112222773.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa N. M. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, O.. R. H., bytom A. N. XX/X, D. W. a otca, L.. M. Ď., bytom G. X, H.L. H., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by podľa § 77 ods. 2 O.s.p. zrušil predbežné opatrenie sp. zn. 30PPOm/2/2009 zo dňa 14.10.2009 pretože dôvody, kvôli ktorým súd vydal toto predbežné opatrenie, pominuli. Uviedol, že vydaniu predmetného predbežného opatrenia predchádzala skutočnosť, že matka dieťaťa vymenila zámok na byte, v ktorom spoločne bývali a z toho dôvodu jeho stretávanie sa so synom bol jeden obrovský boj s matkou dieťaťa, ktorá bránila v styku dieťaťa s otcom so všetkých síl a súd a kolízna opatrovníčka jej v tom zo všetkých síl veľmi ochotne pomáhali. Predmetným predbežným opatrením súd rozhodol o ponechaní maloletého N. M. v starostlivosti matky. Tvrdil, že súdy ako štátne orgány rozhodujú iba podľa toho, ktorý rodič je akého pohlavia. Ďalej uviedol, že tým, že ho žena, ktorá porodila jeho syna, nasilu a za pomoci žien v štátnych orgánoch oddelila od syna a opakovane mu beztretno bránila v styku so synom za pomoci žien v štátnych orgánoch, nastala tragikomická situácia - pretože odo dňa, kedy ho žena, ktorá porodila jeho syna, nasilu proti vôli jeho aj proti vôli dieťaťa odstavila od syna a už ho nevpustila do domácnosti za synom, tak od tohto momentu s touto ženou už nežil v spoločnej domácnosti a tým pádom už nepokračovali rozpory v spolužití rodičov, na ktoré sa súd v rozhodnutí odvoláva. Podľa jeho názoru tak už tri roky neexistuje dôvod, kvôli ktorému bolo vydané predmetné predbežné opatrenie, o ktorého zrušenie svojím návrhom žiada. Zároveň uviedol, že opätovne očakáva výhovorky zo strany súdu, pre ktoré súd nechce zrušiť uvedené predbežné opatrenie s tým, že súd s istotou použije nekonkrétnu výhovorku, že nenastala situácia, aby súd mohol zrušiť toto predbežné opatrenie a preto žiada, aby súd ním očakávané zamietnutie jeho návrhu zdôvodnil tak, aby tým splnil svoju povinnosť podľa judikátu Najvyššieho súdu SR 4Obo/8/2010.

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoPom/1/2009-34 zo dňa 12.11.2009 nariadil predbežné opatrenie, ktorým rozhodol, že maloletý N. M. sa ponecháva v starostlivosti matky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2009.

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 32P/171/2009 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. V rámci tohto konania otec dieťaťa opätovne viackrát žiadal, aby súd rozhodol o zrušení predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17. O týchto jeho návrhoch tunajší súd rozhodoval uznesením č. k. 32P/171/2009-190 zo dňa 08.02.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/20/2011-217 zo dňa 08.03.2011, uznesením č. k. 32P/171/2009-249 zo dňa 21.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/44/2011-277 zo dňa 16.05.2011, uznesením č. k. 32P/171/2009-311 zo dňa 15.07.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/66/2011-319 zo dňa 15.08.2011 a uznesením č. k. 32P/171/2009-358 zo dňa 07.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/63/2011-372 zo dňa 28.11.2011. Každým z uvedených rozhodnutí bol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 zamietnutý a všetky tieto rozhodnutia sú aj právoplatné. Naposledy o návrhu otca na zrušenie uvedeného predbežného opatrenia súd rozhodoval uznesením č. k. 32P/171/2009-483 zo dňa 20.07.2012, ktorým opätovne návrh otca zamietol a tiež zamietol návrh na ponechanie maloletého dieťaťa v jeho osobnej starostlivosti. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec dieťaťa odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoP/86/2012-512 zo dňa 13.08.2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (č. k. 32P/171/2009-483 zo dňa 20.07.2012) zrušil a konanie o zrušení a nariadenie predbežného opatrenia zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2012.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení zákon, v záujme zachovania právnej istoty účastníkov konania, predchádza tomu, aby v tej istej veci bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát, alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa o tej istej veci rozhodovať opätovne. Toto však platí len vtedy, ak je daná totožnosť veci tým istým právnym nárokom a tým istým právnym dôvodom vyplývajúcim z totožného skutkového stavu. V danom prípade otec dieťaťa svoje návrhy na zrušenie predbežného opatrenia opätovne odôvodňuje skutočnosťou, že skutky (prečin nebezpečného vyhrážania), ktoré mali byť dôvodom nariadenia predbežného opatrenia, nespáchal. Tiež tvrdil, že to z čoho ho obviňuje matka dieťaťa a na základe čoho súd vydal uvedené predbežné opatrenie, sa nikdy nestalo. Z odôvodnenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17 však vyplýva, že dôvodom jeho nariadenia nebolo tvrdenie o nebezpečnom vyhrázaní sa, ale uvádzanie skutočností o rozporoch medzi rodičmi dieťaťa týkajúcimi sa ich spolužitia a starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré mohli nepriaznivo ovplyvniť zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Okrem toho v čase vydania predmetného predbežného opatrenia matka dieťaťa bývala v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa. T. č. už v spoločnej domácnosti nežijú, z čoho vyplýva, že je tu dôvod na to, aby uvedeným predbežným opatrením boli aspoň dočasne upravené pomery medzi účastníkmi do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Podľa názoru súdu nedošlo k zmene skutkového stavu a preto horecitované uznesenie súdu tvoria prekážku veci právoplatne rozhodnutej, a súd konanie o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia s poukazom na § 104 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zatavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha