

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112010968
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8112010968.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Reváka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2012, v trestnej veci odsúdeného Y. S., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Pp/23/2012 zo dňa 14.8.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Y. S..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 3Pp 23/2012 zo dňa 14.8.2012 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného Y. S., nar. XX.X.XXXX v T., trvalo bývajúceho F., Z. XXX/XX, okr. T., o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 25.4.2007 sp. zn. 5T 31/07 v trvaní 16 mesiacov v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 21.9.2011 sp. zn. 5T 31/07 v trvaní 16 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 21.3.2011 sp. zn. 5T 16/2011 v trvaní 16 mesiacov zamietol.

Po vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, odsúdený Y. S. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.8.2012. Vo svojej sťažnosti poukázal na tú skutočnosť, že počas výkonu trestu odňatia slobody sa mu narodila dcéra. Ten fakt ho posilnil v tom, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny a usporiadaný život, pretože sa chce podieľať pri výchove maloletej dcéry. Chce, aby vyrastala v kompletnej rodine. V prípade podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa má kde vrátiť, pretože spolu s družkou bývajú u jej rodičov. Chce podporovať finančne a materiálne svoju rodinu. Zamestná sa. Nestotožňuje sa s názorom okresného súdu, že by neboli naplnené materiálne podmienky pre podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe týchto skutočností navrhol, aby krajský súd vyhovel jeho sťažnosti a podmienkovo ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 31/2007 zo dňa 25.4.2007 odsúdený Y. S. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Za to mu súd uložil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. § 117 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, § 39 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu podmienkovo odložil. Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2007. V tejto trestnej veci odsúdenému Y. S. Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 5T 31/2007 zo dňa 26.10.2009 predĺžil skúšobnú dobu uloženú mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 31/2007 zo dňa 25.4.2007 o dobu jedného

roka. Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 5T 31/2007 zo dňa 21.9.2011 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený Y. S. sa v skúšobnej dobe uloženej rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 31/2007 zo dňa 25.4.2007, právoplatného dňom 25.4.2007, v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 31/2007 zo dňa 26.10.2009 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 16/2011 zo dňa 21.3.2011 odsúdený Y. S. bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné. Za to mu súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr., zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 12.7.2012 podal odsúdený Y. S. žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vo svojej žiadosti konštatuje, že spĺňa zákonom stanovenú lehotu. Má zato, že výkon trestu odňatia slobody mal na neho pozitívny vplyv. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa mu narodila dcéra, ktorú ešte nevidel. Aj to ho utvrdzuje v myšlienke, že bude viesť riadny život a riadny a plnohodnotný život. Jeho prvoradým záujmom je nájsť si zamestnanie a prispievať k lepšiemu fyzickému a psychickému rozvoju života jeho dieťaťa. Prehlásil, že nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť.

Ústav na výkon väzby Prešov odsúdeného Y. S. hodnotí ako odsúdeného, ktorého správanie je v súlade s ústavným poriadkom. Počas krátkeho pracovného zaradenia nebola pracovná morálka vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, potrestaný disciplinárne nebol. Resocializačná prognóza sa javí u odsúdeného menej priaznivá, vzhľadom na recidívu a nedostatočný príjem do rodinného rozpočtu, dôvod ktorého bolo páchanie trestnej činnosti. Riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Vzhľadom na túto resocializačnú prognózu v hodnotení je konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a v prípade jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bolo navrhnuté, aby bol prepustený s dohľadom.

V odpise z registra trestov odsúdený Y. S. má štyri záznamy. Krajský súd sa stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa, ktorý konštatoval, že na odsúdeného Y. S. je nevyhnutné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, ako mu bola uložená rozsudkami Okresného súdu Poprad, pretože uvedenému záveru nasvedčuje počet doterajších odsúdení, ktoré svedčia o značnom stupni narušenia osobnosti odsúdeného. Krajský súd sa stotožňuje aj so záverom, že odsúdený Y. S. sa prispôbil podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody. Okrem argumentácie, ktorá je vyjadrená v rozhodnutí súdu prvého stupňa, krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený Y. S. bol podmienené prepustený Okresným súdom Martin sp. zn. 2Pp 29/10 zo dňa 15.4.2010 z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 167/09 zo dňa 16.12.2009. Pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mu bola určená skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní troch rokov. Krátko nato po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a to v priebehu mesiaca september až október 2010, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 16/2011 zo dňa 21.3.2011. Aj táto skutočnosť spolu so skutočnosťami, na ktoré poukázal súd prvého stupňa vo svojom súhrne vytvára predpoklad pre vytvorenie záveru, že u odsúdeného Y. S. nie sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože jeho osoba nedáva predpoklad na to, že v budúcnosti povedie riadny život. Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto sťažnosť odsúdeného Y. Čonku zamietol. Jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.