

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210010764
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2210010764.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Ivana Ilavského v trestnej veci proti obžalovanému F. A., pre pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, sp.zn. 1T/198/2010 zo dňa 09.11.2011 na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného F. A., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný F. A. uznaný za vinného z pokračujúceho zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

1/ dňa 17. júna 2009 v B. S. na ul. M.. X v priestoroch, J. I., a.s., podal žiadosť o poskytnutie hypotéky vo výške 53.000Eur, za účelom kúpy rodinného domu, pričom pohľadávka banky mala byť zabezpečená záložným právom k financovanej nehnuteľnosti, k žiadosti doložil potvrdenie o výške zdaňovacieho príjmu za rok 2008 vystavené Daňovým úradom Dunajská Streda dňa 12.06.2009, v ktorom je potvrdené, že F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. F. č. XX podniká v oblasti maloobchodu, veľkoobchodu a reklamných prác, základ jeho dane za rok 2008 predstavoval sumu 19.951,20 Eur a že voči daňovému subjektu neevidujú žiadne daňové nedoplatky, ďalej predložil potvrdenie vystavené Sociálnou poisťovňou pobočka Dunajská Streda zo dňa 01.06.2009, podľa ktorého je prihlásený do poistenia ako SZČO a nie sú voči nemu evidované žiadne pohľadávky, preukazy totožnosti osôb O. Z. a A. Z. ako pôvodných vlastníkov nehnuteľnosti zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXX k. ú. G. K., výpis z listu vlastníctva zo dňa 08.06.2009, znalecký posudok, ktorým bola určená cena nehnuteľnosti, informatívna kópia z katastrálnej mapy a súhlas vlastníkov so zriadením záložného práva, na základe predložených dokumentov prišlo k schváleniu žiadosti a dňa 30.06.2009 k uzatvoreniu zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. 2009027910 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti so spol. J. I., a. s. vo výške 51.200 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 360 mesačných splátkach vo výške 326,66 Eur, dňa 30.06.2009 bola uzatvorená zmluva o záložnom práve medzi spol. J. I., a.s. ako záložným veriteľom a O. Z., nar. XX.XX.XXXX, a A. Z., nar. XX.XX.XXXX, ako záložcami, na základe nej a kúpnej zmluvy medzi kupujúcim F. A. a predávajúcimi O. a A. Z. bola dňa 20.07.2009 na účet XXX XXX XXXX/XXXX poukázaná suma vo výške 51.200 Eur, ktorú F. A. vyčerpal, avšak do súčasnosti úver nespláca, pričom bolo zistené, že potvrdenia Daňového úradu Dunajská Streda a Sociálnej poisťovne pobočka Dunajská Streda sú sfaľované,

2/ dňa 1. júla 2009 v B. S. na ul. M.. X v priestoroch J. I., a.s. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. F. č. XX podal žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6.600 Eur, k žiadosti doložil potvrdenie o výške zdaňovacieho príjmu za rok 2008 vystavené Daňovým úradom Dunajská Streda dňa 12.06.2009, v ktorom je potvrdené, že F. A. podniká v oblasti maloobchodu, veľkoobchodu a reklamných prác, základ jeho dane za rok 2008 predstavoval sumu 19.951,20 Eur a že voči daňovému subjektu

nevidujú žiadne daňové nedoplatky, ďalej predložil potvrdenie vystavené Sociálnou poisťovňou pobočka Dunajská Streda zo dňa 01.06.2009, podľa ktorého je prihlásený do poistenia ako SZČO a nie sú voči nemu evidované žiadne pohľadávky, na základe predložených dokumentov prišlo k schváleniu žiadosti, a dňa 03.07.2009 k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0001409391 so spol. J. I., a.s., vo výške 6.600 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 159 Eur, dňa 03.07.2009 bola na účet č. XXX XXX XXXX/XXXX poukázaná suma vo výške 6.513,97 Eur, ktorú F. A. vyčerpал, avšak do súčasnosti úver nespláca, pričom bolo zistené, že potvrdenia Daňového úradu Dunajská Streda a Sociálnej poisťovne pobočka Dunajská Streda sú falšované.

Za to súd obžalovanému podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 38 ods.3 a § 36 písm.j/ uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede sp.zn. 3T/67/2010 zo dňa 12.05.2010 vo výroku o treste.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaviazal nahradiť škodu pre J. a.s., I. vo výške 46.223,25 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré však do dňa verejného zasadnutia bližšie písomne nezdôvodnil, len poukázal na to, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, nakoľko sú tu nové dôkazy, ktoré doteraz neboli vykonané.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko rozsudok súdu I. stupňa považoval za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods.1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré rozsudku prechádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 Trestného poriadku a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval v súlade Trestným poriadkom, na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy v rozsahu potrebnom pre náležité zistenie skutočného stavu veci nevyhnutného pre zákonné a objektívne rozhodnutie.

Okresný súd tiež dodržal všetky zákonné ustanovenia zmyslom ktorých je zabezpečenie práva obžalovaného na obhajobu, následne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku vykonané dôkazy vyhodnotil po uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a dospel tak ku správny skutkovým zisteniam, ktoré zodpovedajú vykonaným dôkazom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku potom okresný súd v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku jasne vyložil, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je tiež zrejmé, ako sa I. stupňový súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa riadil, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a treste.

Krajský súd vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému a ustálenému okresným súdom v napadnutom rozsudku nemá žiadne výhrady, závery okresného súdu si v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Pokiaľ ide o skutkový stav a usvedčujúce dôkazy je potrebné uviesť, že obžalovaný F. A. je jednoznačne usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkyne Z. A., ktorá vo svojich výpovediach jednoznačne zotrvala na tom, že bol to práve obžalovaný, ktorý navrhol spolu so S. dostatočné pokrytie na kúpu nehnuteľnosti, že vybaví kúpu uvedenej nehnuteľnosti na svoje meno, pričom úver by splácal obžalovaný a po 5-tich rokoch by prevzali splácanie úveru oni dvaja a až neskôr od tejto ponuky obžalovaný odstúpil. Rovnako uviedla, že pôvodní vlastníci domu vyplatili obžalovanému nejaké finančné prostriedky, ktoré skutočnosti potvrdili i svedkovia O. Z. st. aj mladší, pričom neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by výpovede týchto svedkov mohli nejakým spôsobom spochybňovať. Obžalovaného rovnako usvedčujú i svedkovia Ing. L. a S. B., ktoré potvrdili, že obžalovaný podpisoval zmluvy sám, pričom si musel byť vedomý podmienok zmluvy, ktorá mu bola riadne oboznámená i vysvetlená a vo svojich výpovediach podrobné vysvetlili podmienky ako i spôsob poskytovania úverov alebo resp. k spôsobu predaja nehnuteľnosti, pričom potvrdili, že obžalovaný podpisoval zmluvy sám a musel si byť vedomý podmienok zmluvy, ktorá mu bola riadne oboznámená a vysvetlená, pričom svedkyňa B. potvrdila, že pri podpise kúpnej zmluvy bol prítomný obžalovaný ako aj predávajúci majitelia a rovnako i svedok S. a pri podpisovaní majitelia prevzali sumu 11.140 Eur. Dôležitou v tomto smere sa javí byť aj výpoveď svedka W. N., ktorý potvrdil, že on zorganizoval stretnutie obžalovaného so svedkom S., pričom obžalovaný aj pred ním súhlasil s podmienkami, že on zoberie úver na seba a vyplatí nehnuteľnosť, pričom S. bude platiť splátky, a za to obžalovaný žiadal nejaké peniaze z úveru, pričom však nevedel uviesť o akú sumu sa malo jednať. Nepochybne však z uvedeného skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka Z. S., ktorý uviedol, že ho vyhľadal obžalovaný a ponúkol mu vybavenie úveru za 2.000 Eur, z ktorého dôvodu potom on následne vyhľadal svedka Y. L., ktorý mu vysvetlil aké doklady sú potrebné podať k úveru, ktoré skutočnosti on potom tlmočil obžalovanému. Potom, ako bol úver vybavený, sa on stretol s predávajúcimi pred poštu v Dunajskej Strede, kde bol aj obžalovaný a tam mu obžalovaný povedal, že on odstupuje od ich vzájomnej dohody, lebo v tom dome bude on bývať. Je teda zrejmé, že vyššie uvedení svedkovia výpovede ktorých podrobnejšie rozvádza okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku, obžalovaného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti jednoznačne usvedčujú. Keďže všetky dôkazy v tomto smere boli vykonané zákonným spôsobom a ani krajský súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z I. stupňového rozsudku v celom rozsahu. Rovnako správne postupoval okresný súd aj pri úvahách o druhu a výmere trestu a uložil obžalovanému trest, ktorý je v súlade so zásadami pri ukladaní trestov a príslušnými ustanoveniami Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, pričom správne zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť v podobe bezúhonnosti obžalovaného pred spáchaním uvedených skutkov, avšak v neprospech obžalovaného ako priťažujúcu okolnosť zväžil predchádzajúce jeho odsúdenie za obdobný trestný čin. Vzhľadom však k predchádzajúcemu uloženému trestu za obdobný trestný čin, správne okresný súd postupoval, keď pri ukladaní trestu trest ukladal v súlade z tzv. asperačnou zásadou a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici takto zvýšenej zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 rokov a šesť mesiacov. Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia ani vo výroku o zaradení obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ktoré je plne v súlade s ustanovením § 48 ods.2 Trestného zákona a ani vo výroku o náhrade škody odvolanie obžalovaného, ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.