

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011323
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112011323.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Františka Kováča, v trestnej veci proti obvinenému Q. E., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 20 a § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. septembra 2012, prejednal sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8T/117/2012 zo dňa 30. augusta 2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obvineného Q. E. zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 06.08.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín pod č. 1Pv 345/12-45 obžalobu na obvineného Q. E. pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 20 a § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. na skutkovom základe, že obvinený Q. E. spoločne s obvineným E. P. v čase o 01.14 hod. dňa 07.04.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli v Trenčíne na ul. Karpatskú k objektu slúžiacemu na parkovanie kamiónov, kde pajserom Q. E. vylomil veko na nádrži kamiónu, E. P. preskočil s kovovým pajserom dĺžky 60 cm oplotenie uvedeného objektu s úmyslom odcudziť tam z odstavených kamiónov motorovú naftu do vopred pripravených 5 ks plastových bandasiiek každá o objeme 30 l, prostredníctvom vopred pripravenej gumovej hadice dĺžky cca 1 m a priemeru 2 cm, pričom tieto veci mali pripravené vedľa oplotenía uvedeného objektu vonkajšej strany, pričom obvinený E. P. následne prešiel k nákladnému vozidlu zn. Liaz, kde na palivovej nádrži rukou bez použitia násilia odskrutkoval veko nádrže, pričom pri tomto bol vyrušený hliadkou polície, ktorá v tom čase prichádzala k uvedenému objektu, vtedy obvinený E. P. sa vrátil späť za obvineným E., ktorý bol po celý čas pri oplotení a následne z miesta činu ušli, čím poškodenému I. K. spôsobili poškodením oplotenía a veka nádrže vozidla zn. Liaz škodu v sume 100 €.

Obvinený Q. E. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.05.2012, sp.zn. 0Tp/49/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 30.05.2012, sp.zn. 3Tpo/26/2012 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. s tým, že počiatok väzby bol stanovený dňom 10.05.2012 o 09.40 hod.

Samosudca Okresného súdu Trenčín, po podaní obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín, 1Pv 345/12-45 dňa 06.08.2012 na obvineného Q. E., dňa 30.08.2012 pod sp.zn. 8T/117/2012 uznesením rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr.por. s poukazom na § 79 ods. 2 Tr.por. ponecháva obvineného Q. E. vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por., pre ktorý bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.05.2012, sp.zn. 0Tp/49/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2012, sp.zn. 3Tpo/26/2012, pretože dôvod jeho väzby naďalej trvá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený, ktorú zahlásil do zápisnice o výsluchu a písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomných dôvodov sťažnosti

uviedol, že žalovaného skutku sa nedopustil, pričom od počiatku popiera jeho spáchanie. Neboli zaistené žiadne stopy o jeho účasti na trestnom čine. Usvedčuje ho iba spoluobvinený E. P., ktorého vôbec nepozná. Keďže sa skutku nedopustil, je nelogické, aby pokračoval v ďalšej trestnej činnosti, a preto navrhol, aby krajský súd vyhovel jeho sťažnosti a prepustil ho z väzby na slobodu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd opätovne skúmal, či boli splnené podmienky uvedené v § 71 ods. 1 Tr.por. týkajúce sa trestného stíhania osoby, ktorá bola vzatá do väzby. Z doposiaľ zadovážených dôkazov, najmä výsluchu spoluobvineného E. P. a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré napokon viedli i okresného prokurátora k podaniu obžaloby na Q. E., je preukázané, že skutok, z ktorého je dôvodne podozrivý obvinený, sa stal a vykazuje zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20 a § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák.

Okresný súd správne dospel k záveru, že dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por., pre ktorý bol obvinený Q. E. vzatý do väzby, sa nezmenil a trvá v nezmenenom rozsahu tak, ako to konštatoval okresný súd pri jeho vzatí do väzby. Z konania obvineného a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. V tomto smere samosudca okresného súdu správne poukázal na osobu obvineného, jeho kriminálnu minulosť, ako i skutočnosť, že obvinený nie je zamestnaný.

Je teda daná i obava, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Závery okresného súdu vyjadrené v písomných dôvodoch napadnutého uznesenia si v celom rozsahu osvojil i krajský súd.

Pri rozhodovaní o ponechaní obvineného vo väzbe, okresný súd konal v zákonom stanovenej lehote, ako mu to ustanovuje Trestný poriadok, aby o jeho právoplatnom ponechaní vo väzbe po podaní obžaloby mohol krajský súd rozhodnúť do uplynutia zákonnej lehoty väzby.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.