

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412202696
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412202696.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, v pestúnskej starostlivosti O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., F.. Y. XXX/XX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, dieťa rodičov - matka: Ľ. Š., P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. C., ul. O. XXXX/X, t.č. bytom XXXX Y. C. XX, Š. a otec: B. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., F.. U. XXXX/XX, v konaní o návrhu pestúna O. C., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou J. C., P.. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., F.. Y. XXX/XX, na zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 06.06.2012, navrhovateľ O. C. žiadal o zmenu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4P/49/2011-40 zo dňa 07.07.2011 tak, že súd zruší pestúnsku starostlivosť a maloletého E. Š. zverí jeho vlastným rodičom. Svoj návrh odôvodnil tým, že v októbri 2011 prišiel o zamestnanie z organizačných dôvodov, pôjde pracovať do zahraničia - Rakúska a preto nie je možné, aby sa staral o maloletého. Jeho manželka je na invalidnom dôchodku a sama by nevládla starať sa o maloletého, keď on bude mimo Slovenskej republiky. Podľa jeho názoru obaja rodičia sú schopní sa starať o maloletého.

Dňa 30.08.2012 sa dostavila na tunajší súd J. C., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., F.. Y.C. XXX/XX, ktorá súdu predložila splnomocnenie O. C. zo dňa 02.07.2012 na jeho zastupovanie v konaní. Do zápisnice napísanej na tunajšom súde uviedla, že navrhovateľ berie svoj návrh späť a vnuk ostane v jeho pestúnskej starostlivosti. Rodičia nie sú ochotní postarať sa o svojho syna, nikto iný si maloletého nechce zobrať a on nedopustí, aby vnuk išiel do ústavu. Mysleli si, že podaním návrhu donútia rodičov, aby sa starali o svoje vlastné dieťa, ale rodičia nič nezmenili na svojom odmietavom stanovisku.

2. 8P/72/2012

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím

vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil. K späťvzatiu návrhu došlo pred pojednávaním vo veci samej, nie je preto potrebný súhlas so zastavením konania od ostatných účastníkov konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní
odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).