

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612205651
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612205651.2

Uznesenie

Okresný súd D. v právnej veci žalobcu SPOOL a.s., so sídlom 984 01 Lučenec, Masarykova 7, IČO: 31 586 392 zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, ul. Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec proti žalovaným X/ Ľ. L., A.. XX.XX.XXXX, B. XX, XXX XX D. X/ T. L., A.. XX.XX.XXXX, B. XX, XXX XX D. o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e .**

Súd **z r u š u j e** Rozkaz na plnenie č.k. 6C/37/2012-12 zo dňa 22.06.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Daňový úrad Banská Bystrica **v r á t i** žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,87 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený vo VÚB a.s., pobočka Lučenec, č.ú.: XXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 11.04.2012 domáhal vypratania nehnuteľnosti (bytu). Dňa 22.06.2012 vydal Okresný súd Lučenec Rozkaz na plnenie č.k. 6C/37/2012-12.

Podaním zo dňa 27.08.2012 žalobca oznámil súdu písomným podaním, že berie podľa ustanovenia § 96 ods.1 O.s.p. návrh späť v celom rozsahu, pričom navrhuje, aby súd zrušil rozkaz na plnenie a nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania. Súčasne navrhuje vrátiť krátený súdny poplatok.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% , najmenej však 6,63 eura.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania celkom späť skôr, než sa začalo pojednávanie, preto stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu nebolo potrebné zisťovať poukazujúc na skutočnosť, že prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný, súd potom konanie s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p., z ktorého vyplýva, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, teda zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, pričom odporca nepodal návrh na rozhodnutie o trovách konania, súd potom rozhodol, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva s poukazom na to, že odporcovi s konaním žiadne trovy nevznikli.

Pretože súd konanie zastavil z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, súd potom rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 92,87 Eur navrhovateľovi (zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 Eur krátený o sumu 6,63 Eur) prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica a to s odkazom na ustanovenie § 11 ods. 3 prvá veta, § 11 ods. 4 prvá veta, § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 222 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.