

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/362/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712206592  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1712206592.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Q. I., N. N. I. XX, zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Kučerom, so sídlom AK v Bratislave, Krajinská 30, proti odporcom: v 1. rade: F. X. H., J. XX.X.XXXX, G. I. XXX, v 2. rade: F. L. H., J. XX.X.XXXX, G. I. XXX, v 3. rade: F. L. G., J. XX.X.XXXX, G. G., O. XX, v 4. rade: D. G., J. X.X.XXXX, G. G., O. XX, o určenie hraníc pozemkov, o vypratanie nehnuteľností a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov v 1. a v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok so sídlom v Pezinku, č. k. 4C/83/2012-101, zo dňa 7.5.2012

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Pezinok so sídlom v Pezinku, č. k. 4C/ 83/2012-101, zo dňa 7.5.2012 m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Pezinok so sídlom v Pezinku, č. k. 4C/ 83/2012-101, zo dňa 7.5.2012 m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### Poučenie:

Napadnutým uznesením súd nariadil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť umožniť obyvateľom obce Vlky a tretím osobám prechod pešo a prejazd vozidlami cez nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v katastrálnom území Vlky, vedenú na LV č. 186, parcela registra „C“ č. 35/1, ostatné plochy, o výmere 2130 m<sup>2</sup>. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 13.4.2012, podaným na súd dňa 18.4.2012, sa navrhovateľ vo veci samej domáha, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť vypratať nehnuteľnosť, vedenú na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. 186, parcelu č. 35/1, ostatné plochy, o výmere 2130 m<sup>2</sup> a odstrániť z nej stĺp, rampu a skládku hnoja, ďalej aby súd určil, že hranice medzi touto nehnuteľnosťou, nehnuteľnosťami, vedenými na LV č. 181 pre katastrálne územie Vlky, parcelami: č. 34/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 305 m<sup>2</sup>, č. 34/2 záhrady o výmere 313 m<sup>2</sup>, č. 34/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 71 m<sup>2</sup>, č. 34/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m<sup>2</sup>, č. 34/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m<sup>2</sup> a nehnuteľnosťami, vedenými na LV č. 454 pre katastrálne územie Vlky, parcelami: č. 34/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m<sup>2</sup> a č. 34/5, zastavané plochy a nádvoria o výmere 77 m<sup>2</sup> je priamka (červená čiara), v geodetickej dokumentácii zamerania skutkového stavu č. 101/2011 Filipa Fronca zo dňa 15.11.2011, prechádzajúca bodmi 13, 12, 8, 6, 4, 3, ktorá geodetická dokumentácia, bude neoddeliteľnou súčasťou rozsudku, spolu s geometrickým plánom, vyhotoveným znalcom ustanoveným súdom v tomto konaní, v ktorom bude táto hranica vyznačená. Návrh vo veci samej navrhovateľ skutkovo odôvodnil tvrdením, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, vedenej na LV č. 186, parcely č. 35/1, ostatné plochy, o výmere 2130 m<sup>2</sup> a odporcovia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, vedených na LV č. 181, odporcovia v 3. a 4. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, vedených na LV č. 454, všetko v kat. území Vlky. Odporcovia v 1. a 2. rade zneužívajúc chyby, ktoré vznikli v mapovom operáte katastra nehnuteľností, začali rozporovať právnu hranicu medzi parcelou č. 35/1 a parcelami č. 34/1,2,3,4,7, začali si protiprávne

nárokovat časť pozemku, patriaceho navrhovateľovi (časť parcely č. 35/1), umiestnili na ňom prekážku - stĺp s rampou, skladujú na ňom rôzny odpad, napr. zvierací hnoj, čím zamedzili obyvateľom obce Vlky a tretím osobám prechod cez túto parcelu, ktorá slúži ako obecná cesta, ako nevyhnutný prístup na ďalšie nehnuteľnosti. K zisteniu správneho priebehu hranice medzi nehnuteľnosťami si dal navrhovateľ vyhotoviť geodetickú informáciu zamerania skutkového stavu Filipom Froncom č. 101/2011 zo dňa 15.11.2011. Porovnaním nameraných hodnôt (červená farba) so stavom evidovaným v mapovom operáte katastra (čierna farba) je zrejмый rozpor medzi grafickým tvarom pozemku, evidovaným v mape a jeho reálnym tvarom (oplotením) v teréne.

Ďalej súčet výmery pozemkov evidovaných v LV č. 181 a č. 454, ktorý je podľa katastra nehnuteľností (ďalej len KN) v hodnote 959 m<sup>2</sup> odpovedá tvaru, ktorý je reálne oplotený v teréne. Z nameraných hodnôt doplnených o súradnice bodu 112-8009, prevzaté zo ZPMZ č. 114 ku geometrickému plánu č. 64/2002 (vyhotoviteľ Ing. Teodor Fodor) je vypočítaná výmera v hodnote 989 m<sup>2</sup>. Správny tvar hranice medzi pozemkami parcela č. 34 a parcela č. 99 je zrejмый aj z geometrického plánu č. C-488-920-202/62, ktorým boli vytvorené pozemky parcela č. 34/1 a 34/2, kde je uvedený záväzný grafický tvar pozemkov a ich rozmery. K chybnému zákresu tvaru pozemkov došlo pravdepodobne pri tvorbe máp súvislého zobrazenia v mierke 1:2880. Táto chyba bola ďalej prenášaná aj následne chybné graficky zobrazenými geometrickými plánmi: GP č. 8/96 - na zameranie stavby parcela č. 34/3 GP č. 18/2000 na parcele č. 34/1,2,4. Grafický tvar pozemkov parcela č. 34/1,2 je určený v geometrickom pláne č. C-488-920-202/62. Vychádzajúc z toho a z nameraných hodnôt vyplýva, že stĺp a rampa sú postavené na pozemku parcela č. 35/1, vlastnícky evidovanom na LV č. 186, vlastník Obec Vlky.

Katastrálny úrad v Bratislave - Správa katastra Senec, Hurbanova 21, 903 01 Senec dňa 5.3.2012 pod č.k. X 193/11 1f vydal rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom operáte tak, že v súlade s ust. § 46 zák. č. 71/67 Zb. o správnom konaní a ust. § 59 katastrálneho zákona návrhu starostu Obce Vlky Baltazára Feješa na opravu zákresu medzi parcelami registra C KN p.č. 34/1, 34/2, 34/3, 34/6, 34/7 vedenými na LV 181 a p.č. 35/1 vedenej na LV 186 p.č. 34/4, 34/5 vedenými na LV 454 k.ú. Vlky nevyhoveli.

Napriek opakovaným upozorneniam odporcov v 1. a 2. rade starostom obce Vlky, ako aj advokátom navrhovateľa, protiprávny stav z ich strany do dnešného dňa pretrváva, spochybňujú právnu hranicu medzi pozemkami, ktoré vlastní a obecným pozemkom. Umiestnením prekážok na obecnom pozemku zabraňujú obyvateľom obce a ďalším osobám vo voľnom prechode cez obecný pozemok pešo i povozom. Takéto ich správanie je spoločensky nežiaduce a neúnosné, na Obecnom úrade sa množia sťažnosti občanov a tretích osôb, ktorí nemôžu prechádzať cez obecný pozemok, ktorý slúži ako cesta, na ďalšie nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu navrhuje, aby súd predbežným opatrením nariadil odporcom v 1. a 2. rade, do právoplatného skončenia tejto veci, umožniť obyvateľom obce Vlky a tretím osobám voľný prechod pešo i vozidlami cez nehnuteľnosť, vedenú na LV č. 186, k. ú. Vlky, parcelu č. 35/1, ostatné plochy a nádvoria o výmere 2130 m<sup>2</sup>.

K návrhom navrhovateľ pripojil listinné dôkazy: výpisy z LV č. 186, 181, 454, kópiu katastrálnej mapy, zápisnicu Katastrálneho úradu v Bratislave, Správy katastra Senec zo dňa 14.2.2012 vo veci ústneho pojednávania v rámci konania o oprave chyby v operáte katastra nehnuteľností, rozhodnutie Katastrálneho úradu v Bratislave, Správy katastra Senec č. X 193/11 1f zo dňa 5.3.2012, Geodetickú dokumentáciu zamerania skutkového stavu (rampy, plotov a príľahlých domov na parc. č. 35/1 a v jej okolí) č. 101/2011 vyhotoviteľa zememeračskej kancelárie Filip Fronc - GEOMEPEP zo dňa 15.11.2011, výzvy navrhovateľa adresované odporcom v 1. a 2. rade na odstránenie prekážok na obecnom majetku, odpoveď odporcov zo dňa 23.2.2012 a farebnú fotodokumentáciu z miesta samého, prehlásenie občanov obce Vlky a starostu obce Vlky zo dňa 25.4.2012.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e), f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Uviedol, že nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy, ak je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia účastníka v spore. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov.

Po preskúmaní návrhu vo veci samej, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, smerujúceho proti odporcom v 1. a 2. rade, ako aj obsahu spisového materiálu sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tomuto v celom rozsahu vyhovel (§ 76 ods. 4 O.s.p.), majúc za to, že za danej situácie je potrebné poskytnúť týmto rozhodnutím navrhovateľovi, resp. jeho obyvateľom a ďalším osobám vykonávajúcim poľnohospodárske práce na pozemkoch, nachádzajúcich sa za spornými pozemkami, najmä p.č. 35/1 a 34/2, dočasnú ochranu, čo mal súd osvedčené z listinných dôkazov.

Výpismi z LV č. 186 a č. 181 pre kat. územie Vlky, okres Senec, navrhovateľ predbežne osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, resp. účastníkmi navrhovaného predbežného opatrenia (vlastníci susediacich nehnuteľností) a v spojení s následnými výzvami na odstránenie prekážok, umiestnených na pozemku parc. č. 35/1, ktorú skutočnosť odporcovia v 1. a 2. rade vo svojich listoch zo dňa 16.9.2011 a zo dňa 23.2.2012 nespochybňujú, osvedčil aj danosť uplatňovaného nároku. Potvrdením obyvateľov obce o opakovaných sťažnostiach starostovi obce Vlky na znepristupnenie obecnej cesty - pozemku parc. č. 35/1, potvrdenie starostu obce o účele využívania pozemku parc. č. 35/1 ako obecnej cesty, prístupovej komunikácie k ďalším nehnuteľnostiam, navrhovateľ predbežne osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

Oporcovia v 1. a v 2. rade podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas odvolanie. Uviedli, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste LV č. 181, vedeného Správou katastra Senec, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Vlky, obec Vlky, okres Senec. Vlastníctvo k nehnuteľnostiam nadobudli odporcovia na základe kúpnej zmluvy, vkladové konanie pod č. V - 1494/99 z roku 1999. Pri užívaní nehnuteľností vychádzali a vychádzajú z aktuálnych údajov zapísaných v katastri nehnuteľností. Nehnuteľnosti užívajú rovnakým spôsobom od počiatku ich nadobudnutia a v totožnej výmere. Podľa ich názoru ani v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ani v návrhu vo veci samej neboli uvedené dôkazy, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybňovali vlastnícke právo odporcov vo výmere danej a zakreslenej v katastrálnej mape územia, pričom ani nie je možné spochybňovať kópie z katastrálnych máp daného územia platné niekoľko desiatok rokov.

Namietali, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal s otázkou, či skutočne k zabráneniu prechodu a prejazdu cez parcelu č. 35/1 došlo a dochádza naďalej, nakoľko predmetný stĺp s rampou sa nenachádza na parc. č. 35/1, ale na nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporcov, a to na parc. č. 34/2. Preto je nariadené predbežné opatrenie nelogické a zmätočné, keďže parcelu navrhovateľa odporcovia nevyužívajú spôsobom, že by na nej umiestnili rampu zabraňujúcu prechodu a prejazdu, rovnako, že by na nej skladovali hnoj. Uviedli, že cez spornú parcelu môže prejsť pešo ktokoľvek, nakoľko stĺp s rampou sa nachádza na parc. č. 34/2 a podľa predbežného opatrenia odporcovia nie sú povinní sprístupniť túto parcelu.

Poukázali na to, že navrhovateľom predložených katastrálnych máp z r. 1997, 2011 a 2012 je zjavné že zákres spornej parcely a parc. č. 34/2 je totožný. Ak z katastrálnej mapy z roku 1988 je viditeľná totožnosť grafickej úpravy hraníc medzi parcelami č. 35/1 a 34/2 a hranice medzi týmito pozemkami nikto nespochybňoval. V spore ide o určenie hranice medzi uvedenými pozemkami z dôvodu nesúladu medzi grafickou a textovou časťou parc. č. 34 a podlomenia. Zatiaľ však nebolo preukázané, že sa rampa nachádza na parc. č. 35/1, pretože aj tvrdenia navrhovateľa, ktoré vychádzajú z technickej správy zamerania skutkového stavu P. P. sú založené len na pravdepodobnosti, kedy a či vôbec mohlo dôjsť k chybnému zakresleniu sporných parciel. Žiadne záväzné stanovisko nebolo geodetom ani nikým iným zaujaté. Uviedli, že ani parc. č. 35/1 vo vlastníctve navrhovateľa a jej grafické znázornenie a zameranie nie je v súlade s písomnou časťou výkazu výmer, čím sa však nikto nezaobrá. Kroky urobené zo strany navrhovateľa (podanie návrhu na súd a návrhu na vyznačenie zmien v príslušnom katastrálnom operáte len pri určení hranice pozemkov vo vlastníctva odporcov a ich nesúladu) vnímajú ako účelovú snahu zneprijemniť odporcom užívanie ich vlastníctva. Rampu osadili v júni 2011 na parc. č. 34/2, nakoľko nechceli ďalej znášať prejazd traktorov a iných mechanizmov cez ich nehnuteľnosti (obťažovanie hlukom, prachom, výfukovými plynmi je neúnosné v intraviláne obce), za ktorými sa nachádzajú polia.

Oporcovia popreli pravdivosť tvrdenia navrhovateľa, že jediný možný prístup na polia je možný len cez parc. č. 35/1, čím odôvodňovali potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Na LV č. 186 je táto parcela označená ako ostatné plochy, so spôsobom užívania č. 37. Ide o pozemok, na ktorom sú skaly, rokliny, výmole, vysoké medze z krovín alebo kamenín, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. V návrhu však navrhovateľ uvádza, že parc. č. 35/1 je verejnou cestou. Podľa príslušných ustanovení cestného zákona by v takom prípade bola parc. č. 35/1 definovaná ako miestna komunikácia, čomu tak nie je. Parcela bola užívaná len v lete, a to len za účelom obhospodarovania polí starostom obce a niektorými poslancami a ich blízkymi príbuznými. Počas zimného obdobia nie je údajná „cesta“ upravovaná a sneh je odhŕňaný len po koniec prístupovej komunikácie k súpisným číslam 37 a 160. Založili do spisu satelitné mapy územia z verejne prístupnej web stránky, z ktorej zjavne vyplýva, že tesne za farmou p. Dómóťora, ktorý má v prenájme polia nachádzajúce sa za parc. 34/2 je riadne zabezpečený prístup a vjazd do polí tak, že ťažkými mechanizmami a strojmi nie je potrebné prejsť cez celú obec a na hranicu parc. č. 35/1 a č. 34/2, čo vyplýva aj zo schválené Územného plánu obce Vlky. Uvedené dokladajú aj fotkami, z ktorých je zjavné, že napriek postavenej závore na ich pozemku (údajne znemožnený prístup na

polia) sú na poliach mechanizmy, polia sú riadne obrábané. Z fotiek je tiež vidieť, že prechod pešo cez parc. č. 35/1 je zabezpečený. Podľa ich názoru je tým preukázané, že neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Poukázali aj na to, že listiny predložené súdu navrhovateľom (prehlásenie starostu obce a potvrdenie občanov o znemožnení prechodu k ich nehnuteľnostiam) sú účelové, nakoľko podpisy patria osobám poslancov a ich priamym príbuzným, ako aj osobám, ktoré sú v spore s odporcami a majú motív podporiť týmto spôsobom majiteľov polí, ktorými sú starosta obce a niektorí poslanci. Žiaden iný obyvateľ obce listinu nepodpísal, nakoľko nie je dôvodná.

Navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne a zaviazne navrhovateľa na náhradu trov konania, ktoré odporcom vznikli.

K odvolaniu odporcov sa navrhovateľ vyjadril podaním zo dňa 4.6.2012, v ktorom navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť, nakoľko odporcovia umiestnili rampu a hnojisko na parcelu, ktorá vlastnícky patrí navrhovateľovi protiprávne, ako to uvádzajú v návrhu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal a preskúmal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že ho neskôr nebude možné vykonať, alebo len z veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie a zabezpečí dokaz. Aj pri postupe podľa tohto ustanovenia sa použijú ust. § 74 a nasl. O.s.p..

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými právami a vecami, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvého stupňa dôsledne neriadil ust. § 75 ods. 2 O.s.p. a nesprávne vyhodnotil existenciu dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je dané nebezpečenie bezprostrednej ujmy.

Odvolací súd po zhodnotení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a to aj z hľadiska namietaných skutočností v odvolaní odporcami v 1. a v 2. rade dospel k záveru, že súd prvého stupňa o návrhu rozhodol bez náležitého preskúmania, či sú splnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu postráda odôvodnenie, z ktorého by bolo zrejmé, či a akým spôsobom boli naplnené obidva vyššie popísané predpoklady nariadenia predbežného opatrenia. Aj keď existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania nie je sporná, druhý predpoklad, t.j. osvedčenie potreby dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi súd nemal hodnoverne preukázaný a osvojil si len tvrdenia navrhovateľa. Rozhodujúcim dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia bolo tvrdenie navrhovateľa, že odporcovia v 1. a v 2. rade svojím konaním zamedzili prístup na polia nachádzajúce sa za parc. č. 35/1 a 34/2. Zo satelitných máp predmetného územia vyplýva, že na polia existuje aj iná prístupová cesta, čo je zrejmé aj z priloženej fotodokumentácie, na ktorej je viditeľná osadená rampa a mechanizmy na poliach, ktoré sa na neho mohli dostať len inou prístupovou cestou. Navrhovatelia teda v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nepreukázali existenciu nebezpečenja bezprostrednej ujmy ako jednej z podmienok pre jeho nariadenie. Okrem toho odvolací súd poukazuje na ust. § 70 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, v zmysle ktorého sú zapísané údaje o právach k nehnuteľnostiam (parc. číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku) hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. V danom prípade k tomu môže dôjsť len na základe rozhodnutia súdu vo veci samej.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 145 O.s.p. o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci.