

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/23/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210206241
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8210206241.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému M. I., U.. XX.X.XXXX R. A. XXX/X, A., Š. O. E. A. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 435,60 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 103,66 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 22.9.2010 do zaplatenia a to do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur zastavuje.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 8.11.2010 sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 435,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 22.5.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 103,66 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Súd rozhodol najprv vo veci rozsudkom pre zmeškanie č.k. 5C/23/2011-51 zo dňa 30.6.2011.

Dňa 27.7.2011 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.. Vedľajší účastník podal proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 16Co/34/2012-62 zo dňa 15.3.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa pre zmeškanie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V priebehu ďalšieho konania vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené 11.6.2002 uviedol, že nenamieta samostatný nárok žalobcu vo výške 103,66 eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namieta však opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty, a poukazuje na to, že do konania vstupuje len ohľadom samostatného nároku žalobcu na

zaplatenie zmluvnej pokuty s odôvodnením, že oba uplatnené nároky sú nároky z odlišných právnych vzťahov a môžu byť predmetom aj samostatných žalôb a nie sú na sebe závislé. Vedľajší účastník nezistil porušenie spotrebiteľských práv pri uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie elektronických komunikačných služieb, preto v tejto časti žaloby o tomto samostatnom nároku nemá záujem vystupovať ani pôsobiť na podporu žalovaného. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, poukazoval na ustanovenie § 53 ods. 1, 53 ods. 4, písm. k), § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a v tejto súvislosti na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, podľa ktorej žalovaný by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojej povinnosti v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom z dôvodu, že takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Odvolával sa na rozhodnutia v obdobných právnych veciach toho istého žalobcu, v ktorých už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení a to na rozsudok Krajského súdu Žilina vo veci sp. zn. 9Co/312/2010 a na rozsudky Okresného súdu Prievidza vo veci sp. zn. 5C/7/2011 a Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 18Co/136/2010, 2Co/137/2010, 16Co/18/2012 a 3Co/17/2012. Vyslovil názor, že vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom žalobca s poukazom na § 53a Ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a že citované rozsudky predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Pritom nie je významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne uplatňuje a doslova v nie dobrej viere skúša, ktorý súd mu plnenie prizná (rozsudok Krajského súdu v Prešove 24.4.2012 sp.zn. 6Co/91/2011). Vedľajší účastník navrhoval zaviazať žalovaného zaplatiť žalobcovi 103,66 eur so zákonným úrokom z omeškania do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti navrhoval žalobu zamietnuť. Žiadal priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania počítané zo základu - tarifnej hodnoty veci 392,51 eur, pozostávajúcej z istiny 331,94 eur zmluvná pokuta a sumy 60,57 ako kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 22.5.2009 do 1.6.2011, teda ku dňu poskytovania právnej služby.

V priebehu konania žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a úroku z omeškania z tejto sumy späť písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 25.7.2012. Naďalej trval na žalobe v časti o zaplatenie 103,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 22-9-2010 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 331,94 eur spolu s prísl. z tejto sumy, súd konanie v tejto časti podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

V časti o zaplatenie istiny 103,66 eur súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to zmluvy o pripojení zo dňa 20.12.2007, s obsahom dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 20.12.2007, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 7.5.2009 a pripojenej kópie doručky k tomuto podaniu a obsahom faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých neuhradených telekomunikačných služieb žalovanému a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá bola uzavretá podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., č. zmluvy K. zo dňa 20.12.2007. V tejto zmluve sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, na základe tejto zmluvy vypožičal žalobca žalovanému SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Zmluva sa odvoláva na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby a následne bol dňa 20.12.2007 uzavretý ešte dodatok k zmluve o pripojení č. K., SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, prílohou ktorého bola príloha č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 16.11.2007, predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu P100 XXL a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu typ SONY Ericsson K530i so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 400.- Sk, dohodu strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Vianočná akvizičná ponuka“ poskytne žalobca žalovanému aj ďalšie výhody a v prípade, že žalobca tieto ďalšie výhody žalovanému poskytne tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod, pričom podrobnejšia

úprava práv a povinností strán spojených s poskytovaním ďalších výhod je uvedená v dokumente označenom Príloha č. 1 Bonusy ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 16.11.2007, dohoda strán o aktivácii služby Orange Word Mini. Žalovaný sa zaviazal v tomto dodatku počas doby viazanosti, ktorá bola dohodnutá v trvaní 24 mesiacov mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 593,80 Sk (19,71 eur). Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy A/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených v zákone č. 610/2003 Z.z. v platnom znení, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ táto povinnosť mu nevyplýva zo zmluvy a že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v dodatku A/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený v jej dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný

taký účastnícky program/resp. taký variant účastníckeho programu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka žalovaného uvedeného v bode 2.2 dodatku tohto článku (povinnosť platiť za zvolený účastnícky program prinajmenšom sumu 19,71 eur mesačne). V článku 2 bod 2.5 dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur a že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto dodatku vznikne žalobcovi samotným porušením povinností účastníka, teda žalovaného a to v okamihu porušenia povinností žalovaným, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Žalobca v žalobe tvrdil, že poskytoval žalovanému podľa zmluvy o pripojení telekomunikačné služby, žalovaný však nezaplatil včas cenu služieb, poskytnutých a vyfakturovaných v období od 12.1.2009 do 12.3.2009, čím podľa žalobcu porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky nezaplatenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. V priebehu konania žalobca upustil od vymáhania zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 103,66 eur tým, že neuhradil faktúry za účtovacie obdobie január - marec 2009, január 2009 vo výške 59,33 eur, za február 2009 39,76 eur a marec 2009 5,90 eur. Z pokusu o pokonávku zo dňa 7.5.2009 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovaného, aby uhradil žalobcovi faktúry za účtovacie obdobie od mesiaca januára 2009 do mesiaca marca 2009 v celkovej výške 104,99 eur. V pokuse o pokonávku zároveň bol vyzvaný na úhradu tejto dlžnej sumy do 21.5.2009. Tento pokus o pokonávku bol podľa pripojenej kópie doručky doručený žalovanému dňa 10.5.2009.

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje až na základe predložených dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Zo žalobcom predložených faktúr vyplýva, že cena za poskytované služby bola žalovanému vyúčtovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 12.3.2009, splatnou 26.3.2009 sumou 5,90 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 12.2.2009, splatnou 26.2.2009 sumou 38,43 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou 12.1.2009, splatnou 26.1.2009 sumou 59,33 eur. Všetky faktúry sa stali splatnými, celkom bola vyúčtovaná suma 103,66 eur.

Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, ktoré mu poskytoval žalobca na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení. Nezaplatením tejto ceny žalovaným tak žalobcovi vznikol nárok na jej zaplatenie v uplatnenej výške 103,66 eur, preto súd žalobe v časti o zaplatenie tejto sumy vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľom za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 22.5.2009 bola 1 %, úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9 % ročne.

Žalovaný sa so zaplatením peňažného dlhu vo výške 103,66 eur dostal do omeškania v dôsledku neuhradenia ceny poskytnutých služieb hovorného, mesačných poplatkov v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, na základe čoho žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania. Úrok z omeškania v žalobe si uplatnil vo výške 9 % ročne.

Na základe vyššie uvedeného priznal súd žalobcovi okrem istiny aj úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 22.5.2009 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na zaplatenie žalobcom v pokuse o pokonávkou.

O trovách konania účastníkov súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. K čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu zaplatenia 331,94 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy došlo z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, čo vo vzťahu k celkovo uplatnenému nároku žalobcu v tomto konaní je potrebné hodnotiť ako úspech žalovaného v konaní a neúspech žalobcu v tomto rozsahu. V časti o zaplatenie 103,66 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy mal úspech žalobca a neúspech žalovaný. Žalovaný tak mal v konaní pomerný úspech vo väčšom rozsahu ako žalobca a tak vznikol nárok žalovanému na náhradu trov konania.

Žalobcovi nárok na náhradu konania nevznikol. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a pretože súd o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje na návrh, súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, o jeho trovách bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku § 151 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).