

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/120/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010481  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010481.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. septembra 2012 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

L. W. - D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. X.. A. Č.. XXX/X, M.,

P. B.,

je v i n n ý

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 12. marca 2012 okolo 22:00 hod. v M., D. X. D., za rodinným domom Č.. XXX, po vzájomnej dohode s odsúdeným F. N., O. T. V. Z. O.. U. N., D.. XX.X.XXXX, odcudzili pojazdnú gátrovú pílu s 11,5 KW elektromerom, ktorú dňa 13. marca 2012 odpredali do zberných surovín v Krompachoch, čím takto svojim konaním spôsobili pre A. W., D.. X.X.XXXX škodu vo výške 480,- eur

a uvedeného konania sa obžalovaný L. W. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.5.2011 sp. zn. 4T 104/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2011, uznaný za vinného aj z prečinu krádeže podľa § 212

ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 21 mesiacov,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a

Z a t o s a

## o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný L. W. povinný spoločne a nerozdielne už s odsúdenými U. N. V. O. T. zaplatiť poškodenému A. W., D.. X.X.XXXX S. B., N. M., X.. D. XXX/XX náhradu škody vo výške 384,75 eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný L. W. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného L. W., súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného L. W., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd ho uznal za vinného zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Poškodený A. W. na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 384,75 eur.

Zo znaleckého posudku W.. L.. G. G., A., znalca v odbore elektrotechnika vyplýva, že všeobecná hodnota gatra bola vo výške 480,- eur a zostatková hodnota časti gatra, ktorá bola vrátená poškodenému bola na úrovni hodnoty netriedeného kovového šrotu, teda vo výške 95,25 eur.

Zo zápisnice o vydaní veci, uznesenia o vrátení veci a potvrdenia o prevzatí veci vyplýva, že poškodenému boli vrátené veci, a to 1 ks vrchná konštrukcia z koľajového gatra a 1 ks elektromera v rozobratom stave (nefunkčný).

Obžalovaný L. W. bol doposiaľ dvakrát súdne trestný vylúčené pre majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.9.2010 sp. zn. 1T 89/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2010, bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.5.2011 sp. zn. 4T 104/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2011, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia

slobody v trvaní 21 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 21 mesiacov a zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.9.2010 sp. zn. 1T 89/2010. Obžalovaný L. W. bol postihnutý pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 19.4.2010 a bola mu za to uložená sankcia - pokuta vo výške 25,- eur. Obec Jaklovce charakterizovala obžalovaného ako osobu, ktorá nepožíva dobrú povesť v obci.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému L. W. súd prihliadal jednak na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, zavinenie a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Odsúdenia v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 89/2010 a odsúdenie v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 104/2011 je zákonným znakom trestného činu krádeže).

Obžalovanému L. W. súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 9 mesiacov bez podmiennečného odkladu výkonu trestu. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona prevažoval u obžalovaného pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd znížil hornú hranicu uvedenú v

§ 212 ods. 3 Trestného zákona o jednu tretinu rozdielu hornej hranici a dolnej hranici trestnej sadzby. Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, špeciálnu recidívu majetkovej trestnej činnosti a na to, že sa dopustil úmyselného trestného činu počas plynutia skúšobnej doby z podmiennečného odsúdenia.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho pre-výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd zaradil obžalovaného L. W. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodený A. W. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 384,75 eur po-zostávajúcej z hodnoty rozdielu všeobecnej hodnoty gatra a zostatkovej hodnoty časti gatra, ktorá bola vrátená a bola na úrovni hodnoty netriedeného kovového šrotu. Keďže neboli pochybnosti o výške náhrady škody, ktorej výška bola ustálená znaleckým dokazovaním, súd zaviazal obžalovaného L. W. k povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne už s spoluodsúdenými U. N. V. O. T. poškodenému A. W. náhradu škody vo výške 384,75 eur.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie,

že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.