

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411215548
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411215548.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia a.s., Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36677281, zastúpené GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.ro. Košice, Vodná 3, IČO: 36730564, proti odporcovi: O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom N., S. XX zastúpený opatrovníčkou Mgr. Evou Czanikovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 1.645,99 eura s prísl. , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.645,99 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.115,75 eura od 18.3.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 303,59 eura od 7.5.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 186,15 eura od 23.7.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 20,25 eura od 19.6.2008 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 20,25 eura od 20.5.2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 287,57 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Košice, Vodná 3, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit bank Slovakia a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Uvedené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 98,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 189,07 eura.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.8.2011 domáhal zaplatenia sumy 1.645,99 eura, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.115,75 eura od 18.3.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 303,59 eura od 7.5.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 186,15 eura od 23.7.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 20,25 eura od 19.6.2008 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 20,25 eura od 20.5.2008 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Západoslovenská energetika, a.s., Bratislava dodával odporcovi elektrickú energiu na základe zmluvy uzatvorenej s odporcom dňa 30.1.2007 č. XXXXXXXXXXX, ktorej odber bol odporcovi riadne fakturovaný, pričom odporca faktúry neuhradil. Išlo o nasledovné faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná dňa 17.3.2008, z ktorej nebola uhradená suma 1.115,75 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná dňa 6.5.2008, z ktorej nebola uhradená suma 303,59 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná dňa 22.7.2008, ktorá nebola uhradená v sume 186,15 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná dňa 18.6.2008, ktorá nebola uhradená v sume 20,25 eura a faktúra č. XXXXXXXXXXX splatná 19.5.2008, ktorá nebola uhradená v sume 20,25 eura. Odporca uvedenú sumu faktúr celkom v sume 1.645,99 eura navrhovateľovi doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že dňa 31.5.2008 došlo k uzatvoreniu zmluvy o predaji časti podniku medzi spoločnosťou Západoslovenská energetika, a.s.,

Bratislava a spoločnosťou ZSE Energia, a.s., Bratislava, ktorej predmetom bol predaj časti podniku, rámci ktorej v súlade s ustanovením § 477 ods. 1 Obchodného zákonníka, ZSE Energia, a.s., Bratislava ako kupujúci, prevzal okrem iného aj všetky práva pohľadávky, ktoré slúžia na prevádzkovanie tejto časti podniku, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zároveň žiadal priznať trovy konania, ktoré vyčíslil v návrhu. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedené faktúry, zmluvu o dodávke elektriny.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6RO/351/2011-13 zo dňa 21.9.2011, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 1.3.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/94/2012-48 zo dňa 19.7.2012 ustanovil vo veci odporcovi opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 4.9.2012 právny zástupca navrhovateľa mailovým podaním zo dňa 3.9.2012 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol v súlade s návrhom. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 ods. 1 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpi kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpi prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na začatie konania ako i prílohami pripojenými k návrhu na začatie konania ako i na základe uvedených zákonných ustanovení zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a to zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorá je evidovaná pod č. 151000546, ktorej predmetom boli dodávky elektrickej energie a tieto boli odporcovi vyfakturovaná vyššie uvedenými faktúrami. Keďže odporca uvedené fakturované sumy za dodávky elektrickej energie navrhovateľovi nezaplatil, vznikla mu povinnosť zaplatiť za dodávku elektrickej energie a teda navrhovateľ bol oprávnený domáhať sa zaplataenia uvedenej sumy súdnou cestou. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a vyhovel návrhu navrhovateľa, keďže odporca sumu uvedenú vo faktúrach neuhradil a to s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, keďže úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s ustanovením § 121 ods.3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ako i podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z.z. podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky z omeškania, ktorých výška predstavuje dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. V danom prípade predstavuje výšku 4,25 %, keďže základná sadzba ku dňu splatnosti faktúr predstavovala 4,25 % a teda súd priznal v súlade s uvedeným nariadením vlády úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 287,57 eura, ktoré pozostávali zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 98,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 189,07 eura za 2 úkony právnej služby po 71,37 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým , že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,41 eura, pričom uvedené úkony právnej služby boli navýšené o 20% DPH t.j. o

sumu 31,51 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre DPH zo dňa 20.12.2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/,b/, § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.