

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/103/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424203053
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424203053.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka neb. D. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec neb. F. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky v I. rade: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. X a navrhovateľky v II. rade: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia o ustanovení opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke v 2. rade: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. I. XX.

III. Navrhovateľka v 2. rade: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. I. XX je p o v i n n á zastupovať maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Súd neodkladným opatrením u s t a n o v u j e maloletým deťom A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. X, ktorá bude zastupovať maloleté deti v iných než bežných veciach a spravovať ich majetok.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a ustanovenie poručníka, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/103/2024.

o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľky v 1. a 2. rade sa podaným návrhom domáhajú ustanovenia poručníka v osobe navrhovateľky v 1. rade a zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 2. rade a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 2. rade. Návrh odôvodnili tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči maloletým deťom uznal F. A., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti. Otec maloletých detí zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po smrti otca starostlivosť maloletým deťom zabezpečovala matka, D. E., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Matka spolu s maloletými deťmi žili v spoločnej domácnosti so svojou matkou H. E.. Po smrti matky osobnú starostlivosť o maloleté deti prevzala stará matka. Maloleté deti B. C. sú zvyknuté na rodinné prostredie, v ktorom vyrastajú od narodenia. Pani E. je poberateľkou starobného dôchodku. Má záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti a bude v záujme a v prospech maloletých detí, aby vyrastali v rodinnom prostredí, ktoré im je známe. Stará matka deklarovala, že je schopná maloletým deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť a vytvoriť im všetky podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývin. Vzhľadom na vek starej matky je potrebné v zmysle § 56 zákona č. 36/2005 Z. z. o

rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aby súd ustanovil maloletým deťom poručníka bez zabezpečovania osobnej starostlivosti, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Z úmrtného listu otca mal. detí, F. A., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX zomrel v F..

3. Z úmrtného listu matky mal. detí, D. E., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX zomrela v F..

4. Z výpisu z registra trestov na navrhovateľku v 1. rade mal súd preukázané, že nemá záznam v registri trestov GP SR ku dňu 15.07.2024.

5. Z výpisu z registra trestov na navrhovateľku v 2. rade mal súd preukázané, že nemá záznam v registri trestov GP SR ku dňu 09.07.2024.

6. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 07.12.2023 mal súd preukázané, že navrhovateľka v 2. rade poberá starobný dôchodok vo výške 469,90 eur a vdovský dôchodok vo výške 148,10 eur mesačne.

7. Zo správy o zdravotnom stave navrhovateľky v 1. rade mal súd preukázané, že je zdravotne spôsobilá z hľadiska fyzického i psychického na výkon náhradnej rodinnej starostlivosti .

8. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky v 1. rade mal súd preukázané, že jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 07/2023-06/2024 je vo výške 3121,94 eur.

9. Z písomného vyjadrenia navrhovateľky v 1. rade mal súd preukázané, že súhlasí s dočasným ustanovením do funkcie opatrovníka mal. deťom.

10. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 31.07.2024 mal súd preukázané nasledovné. Mal. deti pochádzajú z partnerského vzťahu matky a otca. Obidvaja rodičia zomreli a starostlivosť o maloleté deti prevzala navrhovateľka v 2. rade pani E., ktorá je starou matkou mal. detí. Z jej vyjadrenia vyplynulo, že chce prevziať starostlivosť o mal. deti, nakoľko s nimi má vytvorené citové väzby. Z vyjadrenia kolízneho opatrenia vyplynulo, že navrhovateľka v 2. rade má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti mal. deťom. Hygiena bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Z vyjadrenia mal. detí vyplynulo, že so starou matkou žijú v spoločnej domácnosti od ich narodenia. Mal. deti ďalej uviedli, že majú vytvorený dobrý vzťah so starou matkou aj s tetou F.. Kolíznemu opatrovníkovi sa doposiaľ nepodarilo vykonať šetrenie pomerov v rodine navrhovateľky v 1. rade z dôvodu, že je odcestovaná s tým, že šetrenie pomerov je možné u nej vykonať po 05.08.2024. Z telefonického rozhovoru kolízneho opatrovníka s navrhovateľkou v 1. rade vyplynulo, že súhlasí s tým, aby bola dočasne ustanovená za opatrovníka mal. deťom a aby bola následne vo veci samej ustanovená za poručníka mal. deťom.

11. Uznesením č.k. 8P/103/2024-20 zo dňa 19.07.2024 tunajší súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o ustanovení opatrovníka mal. deťom.

12. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

20. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Podľa § 60 odsek 1, 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 odsek 3 a § 57 odsek 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

22. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

23. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejme, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletých detí, aby boli neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke v 2. rade, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloleté deti sa všestranne

stará a s deťmi majú vzájomne vytvorený dobrý vzťah. Obidvaja rodičia maloletých detí zomreli. Z uvedených dôvodov, sledujúc najlepší záujem maloletých detí súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a mal. deti dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 2. rade, ktorá bude v zmysle § 45 ods. 4 Zákona o rodine maloleté deti zastupovať v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami. Vzhľadom na to, že maloleté deti zostali bez zákonného zástupcu, bolo im potrebné dočasne ustanoviť opatrovníka, ktorý bude mal. deti zastupovať v iných než bežných veciach a spravovať ich majetok. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a ustanovenia poručníka, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/103/2024, aby boli dovtedy dočasne upravené pomery maloletých detí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.