

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-16Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206748
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1320206748.8

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave v konaní o určenie výživného na manželku, na návrh manželky: S. C. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. XX, J., proti manželovi: C.. N. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. T. L. XX S., J., takto

rozhodol:

I. Súd podanie o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Neúplným podaním zo dňa 12.11.2019, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 21.11.2019 sa manželka okrem iného domáha určenia výživného podľa § 71 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 39P/117/2019-167 zo dňa 29.01.2020 súd vylúčil podanie v časti o určenie vyživovacej povinnosti na manželku na samostatné konanie, ktorému bola pridelená sp. zn. 16Pc/11/2020.

2. Uznesením č.k. 16Pc/11/2020-96 zo dňa 27.06.2023 bola manželka vyzvaná na odstránenie väd podania. Neúplnosť podania spočívala okrem iného v absencii riadneho zdôvodnenia, pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností, pripojení listinných dôkazov na ktoré sa manželka odvoláva, v absencii presného, určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu čo do výšky navrhovaného výživného, ktorého sa navrhovateľka domáhala s uvedením obdobia, odkedy si tento nárok uplatňuje. Manželka bola poučená podľa § 129 ods.3 CSP, že ak podanie v určenej lehote nedoplní, súd podanie odmietne. Manželke bolo uvedené uznesenie doručené v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP. Manželka v určenej lehote podanie nedoplnila.

3. Podľa § 155 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), konanie sa začína len na návrh.

4. Podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Vzhľadom na to, že predmetné podanie navrhovateľky po formálnej ako aj obsahovej stránke nespĺňalo zákonom ustanovené náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 CSP, § 25 CMP a § 26 ods. 1 a 2 CMP, súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania. Navrhovateľka na výzvu súdu nijako nereagovala, svoje podanie do dnešného dňa neopravila ani nedoplnila, pričom v konaní nebolo možné pre uvedené nedostatky pokračovať, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že ho odmietol.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, a to tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.