

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203932  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6312203932.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci starostlivosti o maloletého F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v L., syna Y. O., nar., XX.XX.XXXX, bytom J., J. XXX, zastúpená JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, AK Brezno, ČSA 18 a H. L., nar. X.X.XXXX, bytom L. L. - Y., E. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Miroslavom Kamenským, advokátom, AK Hontianske Moravce 150, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Brezno, zo dňa 17.7.2012 č.k. 8P/173/2012-33 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mal byť maloletý odovzdaný do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a to u otca každý nepárny týždeň od piatku 17,00 hod. do nasledujúceho piatku párneho týždňa do 17,00 hod. a u matky každý párny týždeň od piatku od 17,00 hod. do nasledujúceho piatku v nepárnom týždni do 17,00 hod. s tým, že matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého prvé dva júlové týždne a prvé dva augustové týždne a otec je povinný a oprávnený zabezpečovať starostlivosť o maloletého druhé dva júlové týždne a druhé dva augustové týždne. Zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil prvostupňový súd tým, že v návrhu nie je uvedené žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorým by odôvodňoval nariadenie predbežného opatrenia. Za nepravdivé označil súd tvrdenie v návrhu, že sa matka maloletého pred súdom opakovane vyjadrila, že ona sa dohodnúť nechce a je jej jedno, ako dlho bude trvať súd..., pretože návrh na nariadenie predbežného opatrenia mal právny zástupca otca maloletého napísaný už pri príchode na pojednávanie dňa 12.7.2012 a preto nemohol vedieť, čo matka maloletého pred súdom uvedie. Táto prejavila ochotu, pokiaľ bude maloletý starší a rozhodne sa ísť k otcovi, častejšie mu to umožniť. Zároveň uviedla, že má výchovné problémy s maloletým spočívajúce v rozdielnosti výchovy jej a otca maloletého. Pojednávanie vo veci samej bolo odročené práve kvôli vyriešeniu skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti a to, či striedavá osobná starostlivosť bude v prospech maloletého a ako bude maloletý schopný s touto sa vyrovnáť. Právo maloletého na styk s otcom je zabezpečené nateraz rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.12.2009 č.k. 8P/295/2009-111.

Proti zamietavému rozhodnutiu podal otec maloletého prostredníctvom svojho splnomocneného advokáta odvolanie. Rozhodnutie podľa jeho názoru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Poukázal na ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Otec maloletého, ktorý sa túži zodpovedne podieľať na starostlivosti o jeho výchovu sa snažil s matkou dieťaťa dohodnúť ešte pred samotným súdnym pojednávaním. Prosil ju o to písomne aj ústne od roku 2010, aby mohol so synom stráviť letnú dovolenku spoločne so starými rodičmi, čo matka vždy striktnie odmietla s odôvodnením, že sa budú stretávať len tak, ako je uvedené v rozsudku okresného súdu v spojení s rozsudkom

Krajského súdu v Banskej Bystrici, kde bol výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na základe podania otca maloletého upravený tak, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca každý nepárny víkend od soboty 8,30 hod. do nedele do 18,00 hod., okrem toho určené dni počas vianočných a veľkonočných sviatkov. Za pomýlený názor považuje tvrdenie matky, že výchovné problémy sú spôsobené rozdielnosťou vo výchove, keď u nej má dieťa určitý režim a u otca má všetko dovolené. S otcom dieťa trávi minimum času - 33,5 hodiny každý druhý víkend a preto otec si nie je vedomý nijakých pochybností, naopak, vedie syna k poslušnosti a u neho si syn podobné prejavy vzdoru nedovoľuje. Dieťa je rozumné a veľmi dobrý vplyv na jeho psychickom a mentálnom vývoji otec zaznamenal potom, ako začalo navštevovať materskú školu, dovtedy na svoj vek zle rozprával, verbálne vyjadrovanie ani slovná zásoba nezodpovedali veku dieťaťa. Matka nepravdivo uvádzala skutočnosti okolo návštevy psychologičky, rovnako nepravdivo uviedla, že túto poradňu navštívila ešte pred tým, ako maloletý šiel do škôlky, keďže práve na popud riaditeľiek a učiteľiek materskej školy dohodla stretnutie v poradni. Na maloletého sa bol informovať aj v škôlke v X., nebol však uvedený ani ako otec dieťaťa v prihláške do materskej školy. Otec poukázal na svoj záujem venovať sa dieťaťu po každej stránke, teda rôznym športovým aktivitám, hraniu na hudobných nástrojoch a pod.. Práve rozmanitosť výchovného prostredia môže dieťa naučiť a vybudovať v ňom schopnosť lepšie sa prispôbiť rôznorodému prostrediu a napomôcť rozvoju vzájomných citových vzťahov a väzieb. Pokiaľ súd uvádza, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je uvedené žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a že nie je pravdou vyjadrenie sa matky, že sa nechce dohodnúť a je jej jedno ako dlho bude súd trvať uvádza, že matka maloletého nedokáže s otcom komunikovať, neposkytuje o synovi žiadne relevantné informácie, s otcom komunikuje prostredníctvom svojho terajšieho partnera a opakovane povedala, že sa nechce dohodnúť a nech určí súd, na čo bola upozornená právny zástupcom otca, že to môže trvať mesiace a stáť kopy peňazí. Na to sa matka opakovane vyjadrila, že sa dohodnúť nechce a je jej jedno, ako dlho bude trvať súd. Určite nie je v záujme maloletého, aby v lete nemohol ísť so svojim otcom na dovolenku, nemohol ísť k nemu mimo dvoch víkendov v mesiaci. Otec dieťaťa má stabilnú fungujúcu rodinu a toto chce dopriať aj svojmu synovi, zároveň mu chce dopriať životnú úroveň primeraného štandardu, čo priznala aj matka, chce mu dopriať možnosť venovať sa koníčkom a rozvíjať svoje záujmy a vedomosti. Otec aj pri striedavej starostlivosti je ochotný platiť výživné 50,- Eur mesačne, ako aj náklady spojené s návštevou škôlky 30,- Eur mesačne, zabezpečovať oblečenie, obuv, potraviny, drogérie, hračky a iné potrebné veci pre maloletého. Žiada plnohodnotný styk so svojim dieťaťom, čo mu matka neumožňuje ani v prípade významných rodinných osláv a udalostí (promócia sestry otca maloletého). Uviedol, že maloletý má veľmi pekný vzťah so starými rodičmi z otcovej strany aj s otcovou sestrou. Pre harmonický psychický rozvoj dieťaťa je otcovský prvok nevyhnutný a je v jeho najlepšom záujme nestratiť kontakt s otcom v akomkoľvek veku. Styk otca s dieťaťom upravený súdom - každý druhý víkend bez súvislého času počas letných prázdnin nenapĺňa právo otca podieľať sa na výchove svojho dieťaťa a je porušením zákona, pretože otec má záujem podieľať sa na výchove syna, sú teda porušované základné práva dieťaťa, Poukázal na platnú právnu úpravu, v zmysle ktorej (§ 24 ods. 2, § 26 Zákona o rodine), pokiaľ sa zmenia pomery môže súd aj bez návrhu rozhodovať o výkone rodičovských práv a povinností a pokiaľ sú obaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a prejavujú o to záujem, môže súd zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú zaistené potreby dieťaťa. Pokiaľ aspoň jeden z rodičov dieťaťa so striedavou starostlivosťou súhlasí, súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Poukázal na ust § 74 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, keď do pozornosti dáva zákonom garantované rovnoprávne rodičovstvo aj právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, čo za súčasnej situácie považuje za neudržateľnú situáciu z ústavno-právneho pohľadu, ako aj v rozpore s Dohovorom o právach dieťaťa. Otec sa domnieva, že má vytvorené vhodné podmienky pre zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, striedavá výchova bude prínosom pre maloletého a bude v jeho záujme pre čo najlepšie zabezpečovanie jeho potrieb. Pre dieťa je dôležité, pokiaľ rodičia spolu nežijú, aby malo plnohodnotný a najlepšie rovnaký prístup k obidvom rodičom, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Žiada zmeniť rozhodnutie okresného súdu tak, že odvolací súd vydá predbežné opatrenie v zmysle návrhu otca maloletého.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 2 písm a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p.. Napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti s poukazom na ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 od. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

S poukazom na vyššie uvedenie odvolací súd okrem toho, že rozhodnutie považuje za vecne správne, považuje za správne a odôvodnenie napadnutého uznesenia, na toto v plnom rozsahu odkazuje.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, keď cieľom má byť umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Ide o rozhodnutie provizórne (dočasné) obmedzuje sa na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje sa ním výsledok konania pred súdom, pričom jeho dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby musia byť minimalizované so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Z uvedeného vyplýva, že predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej (s výnimkou pripustenou judikatúrou a právnou úpravou, ktorá výslovne za veľmi striktných podmienok umožňuje nariadiť predbežné opatrenie zhodné s rozhodnutím vo veci samej).

Z obsahu spisu, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp.zn. 8P/295/2009 odvolací súd zistil, že na návrh otca maloletého súd rozhodol o zverení maloletého F. do osobnej starostlivosti matky a rozhodol o úprave styku otca s maloletým (rozsudok č.k. 8P/295/2009-101 zo dňa 8.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/7/2010-118 zo dňa 24.2.2010 (v časti výroku o výživnom). Otec maloletého návrhom podaným súdu 4.5.2012 sa domáhal zmeny tohto rozhodnutia tak, že maloletý bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (otec každý nepárny týždeň, matka každý párný týždeň od piatku 17,00 hod. do budúceho piatku 17,00 hod.), ďalej aby súd rozsudkom maloletého zveril v čase letných prázdnin na prvé dva júlové týždne a prvé dva augustové týždne do osobnej starostlivosti matky a druhé dva júlové týždne a druhé dva augustové týždne do osobnej starostlivosti otca, ďalej navrhol striedavú úpravu v čase vianočných a veľkonočných sviatkov.

Vo veci samej súd vykonal prvé pojednávanie dňa 12.7.2012, na konci ktorého odročil pojednávanie na neurčito s tým, že do konania príberá znalca z odboru psychológia dospelých a klinickej psychológie detí za účelom vypracovania znaleckého posudku na posúdenie, či striedavá osobná starostlivosť bude v prospech maloletého a či maloletý je schopný vyrovnáť sa s takouto starostlivosťou. Zároveň v rovnaký deň dňa 12.7.2012 bolo do podateľne súdu doručené podanie navrhovateľa - návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhol predbežným opatrením zveriť maloletého F. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (každý nepárny týždeň otec, každý párný týždeň matka) a v čase letných prázdnin prvé dva júlové týždne počnúc piatkom 17,00 hod. a končiac piatkom 17,00 hod. každého kalendárneho roku a prvé dva augustové týždne rovnako počnúc piatkom 17,00 hod. končiac piatkom 17,00 hod. otec, zároveň uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50,- Eur mesačne k rukám matky. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že navrhnutý výrok o striedavej osobnej starostlivosti je v svojom základe totožný s návrhom vo veci samej, čo je vzhľadom na účel predbežného opatrenia neprípustné.

Pokiaľ ide o navrhovanú úpravu počas letných prázdnin, na ktorej zotrval navrhovateľ aj v podanom odvolaní zo dňa 10.8.2012 (doručené okresnému súdu 10.8.2012, doručené krajskému súdu 31.8.2012) v tomto kalendárnom roku navrhovaná úprava stratila na svojom význame, pretože dotknuté obdobie

uplynulo do predloženia veci odvolaciemu súdu. Pokiaľ by navrhovaná predbežná úprava aj v letných mesiacoch mala smerovať aj do budúceho kalendárneho roku (resp. ďalších rokov) odvolací súd poznamenáva, že takýto návrh nezodpovedá charakteru a účelu predbežného opatrenia.

Pokiaľ ide o navrhované predbežné opatrenie v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, odvolací súd poukazuje na vyššie uvedené, že ide o totožnosť navrhovaného predbežného opatrenia s návrhom vo veci samej, ktorá sama o sebe (až na prv uvedené výnimky) nie je prípustná a ako správne poukázal prvostupňový súd, ničím otec maloletého nezdôvodnil potrebu dočasnej úpravy starostlivosti rodičov o maloletého. Navrhovaným predbežným opatrením, okrem dôvodov svedčiacich v prospech ním navrhovaného rozhodnutia vo veci samej, rovnako všetky dôvody, na ktoré poukazoval v odvolaní navrhovateľ, a ktorými sa snažil preukázať nesprávnosť rozhodnutia prvostupňového súdu (až protiústavnosť rozhodnutia) sú opätovne tvrdenia relevantné pre rozhodnutie vo veci samej a žiadnym spôsobom nereflektujú na význam predbežného opatrenia, ktorým je nutnosť predbežnej dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ani závažnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala nariadenie predbežného opatrenia formou striedavej starostlivosti.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd zamietané rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov X:X.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.