

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010008
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3212010008.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Františka Kováča, v trestnej veci proti obžalovanému M. U., nar. XX.X.XXXX v R., pre prečin marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.04.2012, sp. zn. 1T/2/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.septembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného M. U. ako nedôvodné zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.04.2012, sp. zn. 1T/2/2012, bol obžalovaný M. U. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 24.02.2011 sp. zn. 1T/9/2011 právoplatný dňa 17.05.2011, odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a dňa 13.6.2011 mu bola Okresným súdom v Bánovciach nad Bebravou pod číslom 1T/9/2011 zaslaná výzva na nastúpenie výkonu trestu najneskoršie v priebehu dňa 01.07.2011 od prevzatia výzvy, ktorú prevzal v Bánovciach nad Bebravou poštovou doručenkou dňa 20.06.2011, i napriek tomu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom a bez závažného dôvodu zostal doma v mieste trvalého bydliska.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný proti výroku o uložení trestu. V písomných dôvodoch odvolania podaných prostredníctvom obhajcu uviedol, že súd prvého stupňa prihliadol pri ukladaní trestu najmä na predchádzajúce tresty a sankcie za priestupky. Obhajca však poukázal na dobré hodnotenie obžalovaného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z čoho je zrejmé, že trest uložený v predchádzajúcej trestnej veci mal na obžalovaného pozitívny výchovný vplyv. Navyiac nepodmienečný trest by mal podstatný vplyv na deti obžalovaného. Preto je názoru, že nápravu a prevýchovu obžalovaného je možné zabezpečiť aj uložením trestu s jeho podmieneným odkladom, resp. uložením alternatívneho trestu, čoho sa obžalovaný odvolaním domáha.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného zástupkyňa krajskej prokurátorky navrhla zamietnuť odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovanému v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák poľahčovalo, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Na druhej strane mu v zmysle § 37 písm. m/ Tr.zák. priťažovalo, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 24.02.2011 sp. zn. 1T/9/2011 právoplatným dňa 17.05.2011, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., keď viedol motorové vozidlo napriek uloženému zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu uloženého mu Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2T 113/08 zo dňa 8.10.2008. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tieto okolnosti spolu so skutočnosťou, že obžalovaný napokon nenastúpil trest odňatia slobody, tak ako je uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku, odôvodňuje odvolací súd skonštatovať, že obžalovaný opakovane úmyselne nerešpektuje zákony a rozhodnutia súdov. Z tohto pohľadu sa potom súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmiennečne, na výkon ktorého bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia javí ako primeraný aj z hľadiska jeho účelu, pričom nie je možné skonštatovať, že by predchádzajúce tresty mali na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv a jeho nápravu a prevýchovu možno zabezpečiť aj uložením trestu s jeho podmiennečným odkladom, resp. uložením alternatívneho trestu tak, ako bolo uvedené v odvolaní.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného M. U. nie je dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. zamietol, pričom s podrobnejším odôvodnením uloženého trestu odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.